Trelew, 02 de julio de 2025.

AUTOS, VISTOS y CONSIDERANDO:

I.- Al escrito digital CRU-007606000000104520-7 (01/07/2025, 18:14 horas) presentado por <Persona 5>, por derecho propio, con el patrocinio letrado del <Persona 3>:

Dado que se trata de una acción de amparo contra el Instituto de Seguridad Social y Seguros de la Provincia del Chubut -entidad autárquica del Estado Provincial- (en adelante ISSyS) y atendiendo al lugar donde se denuncian los efectos de la conducta reclamada a la demandada, corresponde que se declare la competencia de esta Cámara de Apelaciones.

Hágase saber que, en base al sorteo interno entre los miembros del Tribunal, me corresponde intervenir en forma unipersonal, todo ello de conformidad con lo dispuesto en el art. 4 de la Ley V N° 84, modificada por Ley V- N° 180 (B.O del 06/12/21) y los Acuerdos Plenarios N° 250/2022, N° 252/2022 y N° 259/2025 CAT.

II.- En virtud de ello, corresponde tener por presentada a la Sra. <Persona 5>, por derecho propio, con el patrocinio letrado del <Persona 3>, por constituido el domicilio procesal y denunciado el real.

III.- Téngase presente la documentación digitalizada, así como la reserva del caso federal efectuada.

IV.- En tales condiciones, corresponde efectuar el análisis de admisibilidad formal en virtud de lo dispuesto por el art. 7 de la Ley V N° 84 (reformado por la Ley V N° 180), no sin antes advertir que las circunstancias que motivan la presente acción de amparo y, por ende, la cautelar requerida, resultan análogas a las denunciadas en las causas recientes caratuladas: "<Persona 18>, <Persona 11> c/ INSTITUTO DE SEGURIDAD SOCIAL Y SEGUROS DE LA PROVINCIA DEL CHUBUT s/ Acción de Amparo" (Expte. N° 42- Año 2024 CAT), "<Persona 14>, <Persona 8> c/ INSTITUTO DE SEGURIDAD SOCIAL Y SEGUROS DE LA PROVINCIA DEL CHUBUT s/ Acción de Amparo (AU)" (Expte. N° 100- Año 2024 CAT), "<Persona 15>, <Persona 6> c/ INSTITUTO DE SEGURIDAD SOCIAL Y SEGUROS DE LA PROVINCIA DEL CHUBUT s/ Acción de Amparo (AU)" (Expte. N° 553- Año 2024 CAT), <Persona 21> contra INSTITUTO DE SEGURIDAD SOCIAL Y SEGUROS DE LA PROVINCIA DEL CHUBUT - Acción de amparo (AU)" (Expte. N° 02- Año 2025 CAT),
"<Persona 20>, <Persona 9> c/ INSTITUTO DE SEGURIDAD SOCIAL Y SEGUROS DE LA PROVINCIA DEL CHUBUT s/ Acción de Amparo (AU)" (Expte. N° 328 – Año 2025 CAT), entre otras.

Al respecto, la amparista promueve la presente acción de amparo contra el Instituto de Seguridad Social y Seguros del Chubut, a fin de que se ordene a la demandada a reincorporarla como afiliada indirecta obligatoria a la obra social SEROS en iguales condiciones a las vigentes al día 04/10/2024, con expresa imposición de costas. Considera que su desafiliación representa un acto ilegítimo y arbitrario como consecuencia de una

norma modificatoria posterior al plexo normativo que dio génesis a la relación que la vincula con la demandada.

Expresa que su afiliación ocurrió como consecuencia de lo prescripto por el art. 9, inciso a) de la Ley Provincial N° 1404, que le otorgó derecho a la afiliación, al quedar comprendida como Afiliada Indirecta Obligatoria por resultar cónyuge del agente estatal <Persona 1>. Dice que su esposo revistió ese carácter ininterrumpidamente desde el año 1987, actualmente se encuentra acogido al régimen jubilatorio provincial, por lo que ella ostentó el carácter de afiliada indirecta obligatoria desde el año 1987, hasta la fecha. Al respecto, se encuentra acreditado con la documentación acompañada que la Sra. <Persona 5> detentaba el carácter de afiliada obligatoria indirecta de la obra social SEROS (ver credencial de fs. 2vta.), en su calidad de cónyuge del <Persona 1> (ver acta de matrimonio de fs. 1vta. y libreta de familia de fs. 4vta.).

Continua diciendo la amparista que los primeros días del mes de junio del corriente año, en ocasión de concurrir a una farmacia local para adquirir medicación, le informaron que no figuraba como afiliada de SEROS, por lo que se acercó a la Delegación Trelew del instituto demandado y le informaron que había sido dada de baja con fecha 04/10/2024, conforme la planilla que le fue entregada.

A continuación, efectúa algunas consideraciones respecto a los requisitos de admisibilidad de la acción de amparo, los derechos que considera vulnerados y la normativa aplicable.

Finalmente, solicita que, mientras se sustancie la petición principal, se dicte medida cautelar ordenando a la obra social demandada mantener la afiliación de la amparista en calidad de Afiliada Indirecta Obligatoria, con los alcances y cobertura que tenía desde la fecha de su afiliación y en el marco legal vigente.

Funda en derecho, ofrece prueba, efectúa reserva del caso federal y realiza el petitorio de estilo.

V.- De acuerdo a lo anterior, ha de considerarse que, de las manifestaciones de la amparista y la documental acompañada, surge que se encontraría amenazado el derecho a la cobertura de las prestaciones de salud de la Sra. <Persona 5>, como parte integrante del derecho a la vida y a la integridad psicofísica, y que de la lectura del escrito de demanda y la documentación acompañada, se encuentran reunidos *"prima facie"* los requisitos del art. 6 de la Ley V N° 84.

Ello así, ya que, dentro del acotado análisis de esta instancia de evaluación de la admisibilidad formal de la vía, no se advierte la existencia de otra más idónea para salvaguardar los derechos afectados por la presunta conducta denunciada por la demandada, y, además, se cumple con el requisito de la temporaneidad dispuesto por el art. 4° de la Ley V N° 84, atento a que la actora denuncia haber tomado conocimiento de la conducta denunciada, esto es, su baja como afiliada indirecta de la obra social SEROS, en el mes de junio del corriente año, concretamente, con la constancia brindada en la Delegación Trelew del instituto demandado el día 19/06/2025 (ver fs. 1).

Ello sin perjuicio de que nos hallaríamos ante un caso en el cual resultaría de aplicación la doctrina de la ilegalidad continuada, por cuanto el plazo previsto por el legislador cede cuando se afecta un derecho de incidencia colectiva o un derecho que impone un tratamiento como es el derecho a la salud (conf. Ricardo Tomás Gerosa Lewis, "El Amparo en la Provincia del Chubut", pág. 78, Edición del autor, año: 2012).-

Por lo expuesto, corresponderá declarar la admisibilidad formal de la presente acción de amparo conforme el art. 7° de la Ley V N° 84 (texto del art. 3° de la Ley V- N° 180).

En consecuencia, se debe ordenar el traslado de la demanda al Instituto de Seguridad Social y Seguros de la Provincia del Chubut, en los términos del art. 8 de la Ley V N° 84, por el plazo de 5 (cinco) días a fin de que conteste la misma bajo el apercibimiento previsto en el citado artículo, debiendo acompañar dentro del plazo señalado: los antecedentes de afiliación de la Sra. <Persona 5> y de las actuaciones administrativas vinculadas a las peticiones objeto de la presente causa, el historial médico de la amparista con su documentación respaldatoria y legajo del afiliado directo <Persona 1>, <DNI 1>. Notifíquese por cédula al domicilio real (art. 137, inc. 1° del CPCC).

VI.- Con relación a la medida cautelar solicitada en el punto X de la presentación inicial, así como también, en cuanto al informe previo dispuesto en el art. 4 de la ley XIII N° 27, cabe señalar que el inc. 3 de dicha norma dispone que *"Las medidas cautelares que tengan por finalidad la tutela de los supuestos enumerados en el artículo 2°, inciso 2), podrán tramitar y decidirse sin informe previo de la demandada".*

Por su parte, el art. 2 de la citada normativa establece que "*La providencia cautelar dictada contra el Estado Provincial o Municipal y sus entes autárquicos o descentralizados por un juez incompetente, sólo tendrá eficacia cuando se encuentre comprometida la vida, la salud o un derecho de naturaleza alimentaria".*

Una interpretación armónica de dicha ley conlleva a concluir que, dado que se trata de una cautelar relativa al derecho a la salud, no resultaría exigible dicho informe previo (conf. SIC 41/21 dictada en los autos caratulados: "<Persona 22>, <Persona 7> c/ MINISTERIO DE SALUD DE LA PROVINCIA DEL CHUBUT s/ Amparo", expediente N° 522/2021 CAT).

VII.- Atento ello, corresponde dar tratamiento a la medida cautelar solicitada.

En tal sentido, en el acápite "X" la amparista solicita que se dicte una medida cautelar a fin de que, mientras se sustancie la petición principal, se ordene a la obra social demandada a mantener la afiliación de la amparista en calidad de Afiliada Indirecta Obligatoria, con los alcances y cobertura que tenía desde la fecha de su afiliación y en el marco legal vigente.

Señala que el derecho que se invoca es plenamente verosímil y existe un perjuicio actual y evidente al derecho a la salud contemplado en la Constitución Nacional, Provincial, Tratados Internacionales y normativa específica. Dice que con la documental adjuntada se encuentra acreditada la inminente pérdida de la afiliación a la obra social como

consecuencia de la aplicación retroactiva de una norma que restringe derechos, lo que por su claridad e inconstitucionalidad revela el *fumus bonis iuris*.

Expresa que la extinción de la afiliación implica un grave peligro para su salud, ya que es una persona de 70 años de edad, y ante cualquier posible padecimiento, enfermedad, tratamiento, medicación se encontraría fuera de la cobertura que ha mantenido hasta ahora.

Indica que la natural e inevitable lentitud de los procedimientos ordinarios para su restitución puede provocar el riesgo seguro de que la resolución del conflicto resulte tardía ante cualquier contingencia propia de la tercera edad.

Como contracautela, presta caución juratoria.

VIII.- En tales condiciones, debe recordarse que en las decisiones cautelares se valoran las circunstancias de hecho y de derecho vigentes al momento de su dictado, reclamadas como reacción inmediata y provisional, tendiente a superar el peligro de la pérdida o el perjuicio de pruebas, cosas, personas o derechos, que pudiera resultar de la eventual o concreta desigualdad de las partes en orden a la disposición de aquéllas desde el origen de un conflicto sometido a decisión judicial y hasta el momento de su composición efectiva.

Según Podetti, las medidas cautelares son *"actos procesales del órgano jurisdiccional adoptados en el curso de un proceso de cualquier tipo o previamente a él, a pedido de interesados o de oficio, para asegurar bienes o pruebas, mantener situaciones de hecho o para seguridad de personas o satisfacción de sus necesidades urgentes; como un anticipo que puede o no ser definitivo, de la garantía jurisdiccional de la defensa de la persona y de los bienes para hacer eficaces las sentencias de los jueces."* (Podetti, J. <Persona 17>, "Derecho Procesal Civil, Comercial y Laboral, Tratado de las medidas cautelares", Buenos Aires, Ediar, 1995, pág. 33).-

Nuestro Máximo Tribunal Nacional ha señalado que *"la naturaleza de medidas como la solicitada, no exige un examen de certeza sobre la existencia del derecho pretendido, antes bien, solo resulta exigible el fumus boni iuris, pues el juicio de verdad en esta materia se encuentra en oposición a la finalidad del instituto cautelar, que no es otra cosa que atender a aquello que no excede del marco hipotético, dentro del cual, asimismo, agota su virtualidad."* (CSJN, in re "Rossi Cibils, <Persona 16>. y otros", 1992, Fallos, 315: 2074).

En pocas palabras, podemos decir que, para decretar una medida cautelar no se requiere una prueba acabada del derecho debatido, ni un examen exhaustivo de las relaciones que vinculan a las partes, bastando que se acredite la probabilidad o fundada posibilidad de que el derecho exista o tenga apariencia de verdadero.

No debe olvidarse que el Magistrado que resuelve una petición cautelar, como en este caso, debe formular una valoración panorámica de las pretensiones de las partes, de las pruebas que hayan aportado y, también, de hechos notorios y públicos, que no puede desconocer el juez no como tal, sino como ciudadano, que son el atalaya desde el cual se observa ese panorama y se juzga tanto el peligro que acarrearía denegar la cautela solicitada como la verosimilitud del derecho (*fumus boni iuris*), precisamente, para que la parte que sostiene una posición descaminada, insostenible a la larga o manifiestamente injusta no

salga beneficiada, como ocurre frecuentemente, con el alongamiento de la duración del proceso (conf. Sala B de la Cámara de Apelaciones de Trelew que integro, SIL N° 46/2016; <Persona 4>, <Persona 1>, “La batalla por las medidas cautelares”, 3ª ed., Madrid, Thomson Civitas, Año 2004, pág. 207).

En este sentido, la Corte Suprema de Justicia de la Nación también ha dicho que el estudio del peligro en la demora exige una apreciación atenta de la realidad comprometida, con el objeto de establecer cabalmente si las secuelas que lleguen a producir los hechos que se pretenden evitar, puedan restar eficacia al ulterior reconocimiento del derecho en juego originado por la sentencia dictada como acto final del proceso (conf. Sala B, SIL Nro. 04/2017; Fallos: 319:1277).

Así, los requisitos necesarios para el dictado de la cautelar (verosimilitud del derecho y peligro en la demora) se hallan relacionados de modo tal que a mayor peligro en la demora no cabe ser tan exigente con la acreditación de la verosimilitud del derecho y viceversa, ello es posible cuando, de existir realmente el peligro de causar un daño grave e irreparable, se haya acreditado en forma mínima la verosimilitud del derecho invocado (conf. SIF N° 70/2010 y SIL N° 14/2018; CN Fed Cont. Adm., Sala IV, 31/03/93, in re, “O.S.P.E.G.Y.P.E. c/ Ministerio de Salud y Acción Social s/ Amparo - incidente”; C. Apel. en lo Contencioso Administrativo de Chaco, 26/05/09, “<Persona 12>, <Persona 10> c/ Provincia del Chaco”, en La Ley Online, cita: AR/JUR/17166/2009).

Como se viene de decir, la cognición cautelar se limita en todos los casos a un juicio de probabilidad sobre dos variables: la verosimilitud de lo pretendido y el riesgo de no lograr concretarlo. Declarar la existencia y extensión del derecho es función de la sentencia de fondo; mas en las providencias y actuaciones cautelares, basta que la existencia del derecho aparezca verosímil, esto es, que según un cálculo realista y objetivo, se dé una probabilidad calificada de que la providencia principal habrá de acoger favorablemente en todo o en parte- la pretensión de aquél que solicita la medida cautelar, por lo que el resultado de la cognición sumaria cautelar no tiene otro valor que el de una hipótesis (<Persona 13>, <Persona 19>, “Introducción al Estudio Sistemático de las Providencias Cautelares”, trad. de <Persona 2>, Bs. As., editorial Bibliográfica Argentina, Año 1945, pág. 77).

En síntesis, para la viabilidad de las medidas precautorias, no se exige prueba de certeza del derecho, sino que se halla supeditada a que se demuestre la verosimilitud del derecho invocado y el peligro en la demora (CSJN, Fallos: 316:1833) (Sala B de esta Cámara de Apelaciones de Trelew, SIL Nro. 008/2018 y SIL Nro. 14/2018 entre otras).

De esta forma, ambos requisitos esenciales de las medidas cautelares interactúan o se influyen entre sí, por lo que la evaluación de cada uno de ellos no es independiente de la que el Juez realiza acerca del otro, o lo que es lo mismo, a mayor peligro en la demora, menor es la exigencia de verosimilitud y viceversa (conf. Sala B de esta Cámara de apelaciones, SIL N° 21/2017 y SIL N° 14/2018).-

IX.- Bajo tales premisas, en el caso de marras, la verosimilitud del derecho se encuentra suficientemente acreditada con las constancias que dan cuenta de que la Sra. <Persona 5>

se encontraba afiliada a la obra social demandada como afiliada indirecta en carácter de cónyuge del <Persona 1> (ver acta de matrimonio y credencial acompañadas a fs. 1vta. y 2vta.), y que fue dada de baja de la obra social demandada el 04/10/2024 (conforme surge de la documental acompañada, ver fs. 1), de lo que -según relata- tomó conocimiento cuando concurrió a una farmacia local por medicación los primeros días del mes de junio del corriente año y luego le fue comunicado concretamente por la demandada el día 19/06/2025 cuando concurrió a la Delegación Trelew del Instituto.

Es que, en definitiva, la afectación de su derecho a gozar de las prestaciones de salud fundada en la actitud denunciada respecto de la demandada y que gozó de la cobertura de su obra social durante más de 30 años, así como su avanzada edad (70 años), es lo que motiva la admisibilidad formal de la presente vía procesal de amparo y, en esta instancia, sustenta la acreditación de la verosimilitud requerida para el dictado de la medida peticionada.

Conforme las premisas enunciadas en los párrafos que anteceden y en tanto se encuentra acreditada la verosimilitud del derecho que ampara a la peticionante, se verifica igualmente el cumplimiento del requisito del peligro en la demora en virtud de las posibles consecuencias médicas que acarrearía.

En tal sentido, puede afirmarse que atento a que la Sra. <Persona 23> habría sido desafiliada de la obra social demandada, existe una amenaza cierta de consumación del daño y del derecho a la cobertura de salud que se invoca, el consecuente peligro y riesgo irreparable para la amparista, si se demora ordenar el mantenimiento o reincorporación de la afiliación, dado que no contaría con la cobertura médica que venía gozando, con el fin de que pueda continuar con las prestaciones médicas que requiera.

De acuerdo a lo expuesto, corresponde hacer lugar a la medida cautelar solicitada y ordenar que la demandada reincorpore a la Sra. <Persona 5>, <DNI 2>, de forma inmediata, como afiliada indirecta obligatoria, en su carácter de cónyuge del <Persona 1>, mientras dure la tramitación del presente proceso, en los mismos términos y bajo las mismas condiciones a las que ostentaba hasta que fuera dada de baja de la obra social SEROS.

Tener presente la caución juratoria prestada por la amparista de responder por todas las costas y daños y perjuicios que pudieran ocasionar.

Por último, cabe aclarar que, si bien la medida cautelar solicitada coincide con el objeto principal de la demanda, ello no es óbice para que se haga lugar a la misma dado que el art. 3 de la ley XIII N° 27 no resulta de aplicación al presente proceso en virtud del art. 19 de la misma ley.

Por todo ello, como juez unipersonal de la Cámara de Apelaciones de Trelew, **RESUELVO**:

I.- HACER saber al amparista que el suscripto es quien se aboca al conocimiento y resolución de la presente acción de amparo, de conformidad con lo dispuesto por el art. 4, último párrafo, de la Ley V N° 84 (modificado por Ley V N° 180).

II.- DECLARAR la competencia de esta Cámara de Apelaciones para intervenir en la presente acción de amparo.

III. DECLARAR la admisibilidad formal de la presente acción de amparo conforme el art. 7° de la Ley V N° 84 (texto del art. 3° de la Ley V- N° 180).

IV.- TENER por presentada a la Sra. <Persona 5>, por derecho propio, con el patrocinio letrado del <Persona 3>, por constituido el domicilio procesal y denunciado el real. Tener presente la documentación digitalizada, así como la reserva del caso federal efectuada.

V.- CORRER traslado de la demanda al Instituto de Seguridad Social y Seguros de la Provincia del Chubut, en los términos del art. 8 de la Ley V N° 84, por el plazo de 5 (cinco) días a fin de que conteste la misma bajo el apercibimiento previsto en el citado artículo, debiendo acompañar dentro del plazo señalado: los antecedentes de afiliación de la Sra. <Persona 5> y de las actuaciones administrativas vinculadas a las peticiones objeto de la presente causa, el historial médico de la amparista con su documentación respaldatoria y el legajo del afiliado directo <Persona 1> <DNI 1>. Notifíquese por cédula al domicilio real (art. 137, inc. 1° del CPCC) con copias de los escritos mencionados y su documental.

VI.- HACER LUGAR al pedido de medida cautelar y, en consecuencia, ordenar a la demandada a que reincorpore a la Sra. <Persona 5>, <DNI 2>, de forma inmediata como afiliada indirecta obligatoria, en su carácter de cónyuge del <Persona 1>, durante la tramitación del presente proceso, en los mismos términos y bajo las mismas condiciones a las que ostentaba hasta que fue dada de baja de la obra social SEROS.

VII.- INTIMAR al <Persona 3> para que, en el plazo de 5 días, acompañe el Bono del Colegio Público de Abogados, bajo apercibimiento de darle intervención de oficio al mencionado Colegio a los fines correspondientes.

VIII.- REGÍSTRESE y NOTIFÍQUESE.

SERGIO RUBÉN LUCERO
JUEZ DE CÁMARA

REGISTRADA BAJO EL Nº 05 DE 2025 - SIAU.- CONSTE.

<Persona 1> SEBASTIÁN ETCHART
SECRETARIO DE CÁMARA