000420/2025

Comodoro Rivadavia, 4 de septiembre de 2025.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

Estos autos caratulados: **"<Persona 2> s/ HOMOLOGACIÓN DE CONVENIO/ACUERDO CONCILIATORIO" (EXPEDIENTE DIGITAL), Expte. Nro. 420/2025,** venidos del Juzgado Laboral N° 1 (Expte. Nro. 10/2025).

I. Se eleva este expediente a ésta instancia en virtud de haber interpuesto <Persona 5> S.A. recurso de revocatoria con apelación en subsidio (ID 1816973) contra la providencia dictada el 24/02/2025 que dispuso el archivo de las actuaciones por no haberse dado cumplimiento a la instancia previa y obligatoria ante la Comisión Médica conforme Ley XIV N° 3.

II. Las partes <Persona 5> S.A., representada por el <Persona 1>, y el actor, con su letrado apoderado <Persona 3>, interponen demanda en fecha 03/02/2025 (CRU-00515800000093836-7), presentan un acuerdo conciliatorio en relación a los hechos que describen y solicitan se dicte sentencia homologatoria. Incorporan el acuerdo conciliatorio en cinco cláusulas, el que en síntesis reconoce por parte de <Persona 5> S.A. que por el accidente de trabajo ocurrido el 17/10/2024 en el que resultó damnificado el Sr. <Persona 4>, se determina una incapacidad laboral de carácter definitiva del 1,10% de la Total obrera y se ofrece en pago la suma de pesos $1.200.000 y éste acepta. Acompañan la prueba documental y declaran bajo juramento ser copia de la original y peticionan en consecuencia la homologación.

No manifiestan porque optaron por la vía judicial, ni justifican porqué no transitaron el paso previo ante las comisiones médicas de conformidad a la ley 27.348.

La juez aquo en atención de proveer la presentación inicial, dicta la providencia de fecha 24/02/2025 que dice: "…Atento el estado y constancias de autos; en razón a la adhesión de la Provincia del Chubut al Título I de la ley 27.348 por medio de la Ley XIV, N° 3 DJP; …en cuanto a la omisión de actuaciones ante las comisiones médicas, como instancia previa obligatoria; en entendimiento que la que dicha instancia no afecta el derecho de revisión ulterior y la legislación nacional justifica y hace razonable la existencia de una instancia administrativa previa (conf. CSJN - "Pogonza Jonathan Jesús c/ Galeno ART S.A. s/ accidente – ley especial" - 2 de septiembre de 2021 - Cita: MJ-JU-M-134292-AR|MJJ134292|MJJ134292.) dispongo el ARCHIVO de la presentes actuaciones".

<Persona 6> S.A. interpuso revocatoria con apelación en subsidio (ID 1816973), la que rechazada la primera concedió el recurso.

III. Agravios:

La parte actora formula sus agravios por ID 1816973 que se sintetizan en cuestionar la falta de vigencia de la ley XIV N° 03, al afirmar que no están conformadas todas las comisiones médicas en las siete circunscripciones judiciales de la provincia, según entiende de la lectura del art. 6° de la norma referida que así lo supedita. Dice que la condición para la entrada en vigencia de la ley no se cumplió

y no brinda la adecuada cobertura geográfica a pesar de la existencia de la Res. 55/2019, la que dice no tendría sentido el artículo sancionado en la ley de adhesión pues el legislador conociendo la resolución igual decidió incluir el condicionamiento para su entrada en vigencia, por lo que dice deviene infundado la providencia en crisis.

Solicita se revoque la providencia apelada y continúe la causa según su estado.

IV. Tratamiento de los agravios. Solución.

Previo a adentrarnos en la cuestión hemos de señalar que las tres salas de la Cámara de Apelaciones de esta circunscripción por sentencias interlocutorias dictadas en las causas: "<Persona 7>…" (SI N° 493/2025), "<Persona 8>…" (SI N° 480/2025) y "<Persona 9>…" (SI N° 482/2025), entre otras, nos hemos expedido en favor de la vigencia de la ley XIV N° 3 que adhiere a la Ley 27.348 a partir del
24/01/2025.

El agravio central de la actora recurrente radica en cuestionar la vigencia de la Ley XIV N° 3, por ello se inicia la presente con la introducción de los puntos salientes de la novel normativa.

La Ley XIV N° 3 recientemente aprobada y publicada en el B.O. en fecha 16/01/2025 en su art. 1° adhiere la Provincia del Chubut a las disposiciones contenidas en el Título I de la Ley Nacional N°27.348, complementaria de la Ley Nacional N°24.557 sobre Riesgos del Trabajo, delegando expresamente en la jurisdicción administrativa nacional las competencias necesarias para dar

cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 1°, 2° y 3° de la norma precitada, con sujeción a las condiciones establecidas en la misma ley.

Y el texto del párrafo segundo, específicamente dice: "Las Comisiones Médicas Jurisdiccionales instituidas por el artículo 51 de la Ley Nacional N°24.241 actuarán en el ámbito de la Provincia del Chubut como instancia administrativa previa obligatoria y excluyente de cualquier otra." Es decir, aunque el art. 1° de la ley nacional 27.348 a la que se adhiere ya sostiene la obligatoriedad de la instancia administrativa previa ante las Comisiones Médicas, el legislador provincial decidió reforzar dicho punto indicando ese carácter como paso previo a la instancia judicial.

Que el art. 2° dispone la colaboración y coordinación mediante convenios de la Secretaría de Trabajo Provincial con la Superintendencia de Riesgos del Trabajo (SRT) a fin de que las Comisiones Médicas Jurisdiccionales instituidas por el art 51 de la Ley 24.241 actúen en el ámbito de la provincia como instancia prejurisdiccional y fija los lineamientos de su intervención.

El art. 3° establece que los recursos contra las decisiones de las Comisiones Médicas Jurisdiccionales tramitarán ante el fuero laboral (art. 2° Ley 27.348 y art. 46 Ley 24557) mediante acción laboral ordinaria conforme a la ley procesal laboral (Ley XIV N° 1) ante los Juzgados Letrados de Primera Instancia con competencia laboral de la circunscripción judicial correspondiente. Y que los recursos contra las decisiones de la Comisión Médica

Central tramitarán como recurso directo ante las Cámaras de Apelaciones con competencia laboral de la circunscripción judicial correspondiente.

Asimismo la norma de adhesión señala que ante la ausencia de resolución de la Comisión Médica Jurisdiccional en el plazo de 60 días hábiles, contados desde el inicio del trámite, la parte quedará habilitada para entablar la acción ordinaria laboral ya citada.

El art. 4° señala la obligatoriedad del patrocinio letrado para el trabajador o sus derechohabientes, el 5° responde a la independencia de los profesionales actuantes dentro de las Comisiones Médicas.

Y el artículo 6° de la ley provincial de adhesión es el que genera la controversia, cuyo texto dice: "La entrada en vigencia de esta Ley queda supeditada a la puesta en funcionamiento de las Comisiones Médicas Jurisdiccionales en cada una de las Circunscripciones Judiciales de la Provincia del Chubut conforme lo establecido en el artículo 2° inciso a) de la presente." Inciso que indica la cobertura geográfica tendiente a asegurar la accesibilidad a la prestación del servicio en el territorio de la Provincia del Chubut. A tal fin, deberá constituirse y ponerse en funcionamiento al menos una Comisión Médica Jurisdiccional en el ámbito de competencia territorial de cada una de las circunscripciones judiciales de la Provincia.

Que la CSJN se ha expresado en base a la constitucionalidad de la instancia previa de las Comisiones Médicas creadas por la Ley 27.348

mediante señero precedente “Pogonza…” (344:2307) y más recientemente “Behrens…” (347:1709)), fallo que adquiere una relevancia especial puesto que, pone fin a una historia de varios años, pues por su trascendencia jurisprudencial, merece ser remarcado, más allá de la opinión crítica que la doctrina judicial consolidada merezca, cerrándose un debate instalado en 1995 por la Ley 24.557 de Riesgos del Trabajo y actualizado en 2017 por la ley 27.348. Debate que aunque resultó zanjado por el primer precedente citado (Pogonza), parecía ofrecer todavía cierta provisionalidad, empero esa relativa incerteza ha quedado ahora disipada con el pronunciamiento del 5 de noviembre de 2024 en el caso “Behrens…” ya citado (cfme. “La CSJ ha puesto punto final al debate sobre la constitucionalidad de la instancia administrativa previa obligatoria en materia de riesgos del trabajo” autor. Miguel Ángel Maza. Revista de Derecho Laboral
“Actualidad”. Ed. RCulzoni 2025-1 pag. 13/18).

Allí señaló la CSJN que la ley les confiere a las comisiones médicas la tarea de determinar en cada caso particular: el carácter profesional de la enfermedad o el infortunio, el porcentaje de incapacidad resultante y el importe de las prestaciones dinerarias (art. 1°), cuya principal actividad esta signada en efectuar las determinaciones técnicas sobre la evaluación, calificación y cuantificación del grado de invalidez producido por las diferentes contingencias cubiertas. Con la potestad de disponer la producción de prueba de oficio y solicitar la asistencia de

servicios profesionales u organismos técnicos para que se expidan sobre áreas ajeas a su competencia profesional, pudiendo asimismo revisar el tipo, carácter y grado de incapacidad y resolver cualquier discrepancia que pudiera surgir entre la ART y el damnificado o sus derechohabientes. Y entre otras consideraciones el máximo tribunal nacional concluyó que: "…el procedimiento de las comisiones médicas previsto en la ley 27.348 resulta constitucional en tanto el tránsito de una instancia administrativa previa y obligatoria, especializada y sujeta a posterior control judicial no afecta las garantías de debido proceso, acceso a justicia ni juez natural, como así tampoco el principio de la protección del trabajador consagrado en el artículo 14 bis de la Constitución Nacional…".

Volviendo a la vigencia el art. 5° del CCyCN indica que las leyes rigen después del octavo día de su publicación oficial, o desde el día que ellas determinen, que atento lo expuesto la ley XIV N° 03 fue publicada en el Boletín Oficial de la Provincia del Chubut N° 14539 del día jueves 16 de enero de 2025 (pag. 16/18), por ello entró en vigencia al octavo día es decir el 24/01/2025, sin perjuicio de lo expuesto respecto al art. 6° de la ley.

La queja de la recurrente contra la vigencia de la ley provincial que adhiere al sistema de comisiones médicas no encuentra sustento, pues es claro que a la fecha de promoción de la demanda por la que se solicita la homologación del acuerdo (03/02/2025) encuadró dentro de las peticiones que deben observar el cumplimiento de la etapa previa

obligatoria y excluyente que establece la norma vigente.

Que por resolución N° 55/2019 de la SRT se determinó las Comisiones Médicas para el territorio de la Provincia del Chubut y sus competencias en las siete circunscripciones judiciales, que en el presente caso corresponde entender en la instancia previa a la Comisión Médica Jurisdiccional N° 19, la que se encuentra en funcionamiento según se desprende del cotejo con la información que suministra la SRT a través de su sitio oficial y disponible para la demandante (<LINK><LINK><LINK>. La que a su vez se integra con las reglamentaciones que se hicieron al respecto, sobre todo durante la pandemia en la que se avanzó en la tramitación de la instancia por vías o canales digitales o electrónicos, mejorándose su acceso (SRT Res. N° 82/2020). Ello en lo referente a la disponibilidad del patrocinio jurídico gratuito para el trabajador (Resoluciones de la SRT N° 22/2018 y N° 44/2020 entre otras).

Lo que también incluye al Servicio de Homologación creado por el art. 3° de la Ley 27.348 cuyo procedimiento establecido en el Anexo I de la misma ley en su art. 3° señala la intervención de la Comisión Médica Jurisdiccional para el presente caso, aspecto que se vincula con el objeto reclamado en autos ante el archivo de la causa dispuesto por la juez aquo que el apelante resiste.

Lo expuesto determina la vigencia de la ley XIV N° 3 e impone la obligatoriedad de acudir a la instancia previa ante las Comisiones Médicas ante

los supuestos establecidos legalmente por el sistema de riesgos del trabajo en el territorio de la Provincia del Chubut, por ello el requerimiento del art. 6° de la norma de adhesión provincial (XIV N°3) se encuentra satisfecho, pues la Comisión Médica a la que deben acudir los peticionantes, existe y funciona, por lo que se rechazan los agravios.

Por lo expuesto, se rechaza el recurso de apelación interpuesto en subsidio por la ART recurrente por ID 1816973 y se confirma la providencia de fecha 24/02/2025 que ordena el archivo de las presentes actuaciones.

V. Atento la forma en que se resuelve las costas de la segunda instancia se imponen a la parte recurrente <Persona 5> S.A. (art. 69 CPr).

A los fines de la regulación de honorarios por los trabajos realizados en esta instancia se tendrá en cuenta el resultado obtenido, la relación entre la gestión profesional con la probabilidad de efectiva satisfacción de la pretensión reclamada, de conformidad a lo previsto por la ley de aranceles para abogados confirmándose el archivo, y autorizándose en el caso la perforación del mínimo del arancel legal, atento la etapa primigenia en la que se encuentra la causa ante la incidencia presentada (arts. 3, 5 a 7, 32, 38, 13 y ss Ley XIII 4 y 15).

Por ello la Sala N° 3 de la Cámara de Apelaciones de la Circunscripción Judicial II de Comodoro Rivadavia,

RESUELVE:

1) Rechazar el recurso de apelación interpuesto en subsidio por <Persona 5> S.A. por ID 1816973 y confirmar la providencia fechada el 24/02/2025 que ordena el archivo de las presentes actuaciones.

2) Imponer las costas de la Alzada a la recurrente vencida. Regular los honorarios profesionales al letrado de la recurrente, <Persona 1>, en la suma de pesos equivalente a dos (2) Jus mas IVA de corresponder.

3) Regístrese, notifíquese y devuélvase.

REGISTRADA BAJO EL N°597 DEL AÑO 2025 DEL LIBRO DE SENTENCIAS INTERLOCUTORIAS