Puerto Madryn, octubre de 2025.

VISTOS Y CONSIDERANDO

Estos autos caratulados: **"<Persona 3>, <Persona 1> C/ <Persona 17>, <Persona 2>/ Régimen de Comunicación"** Expte. 183 Año 2025, venidos del Juzgado de Familia N° 3 (Expte. 1673/24), por haber interpuesto la actora, el día 14/08/24 recurso de apelación contra la Sentencia definitiva registrada bajo Nº 151/25.

I. Es preciso señalar preliminarmente que el tribunal de alzada, como juez del recurso de apelación, puede rever el trámite seguido en 1° instancia, *"...tanto en lo relacionado con su concesión como en lo referente a la presentación de los memoriales..."* (Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil, sala H, 18/07/1997, <Persona 18>, <Persona 12>. y otro c. Asociación Civil Colegio San Marcos y otro, AR/JUR/5477/1997). Ello abarca la potestad de controlar el cumplimiento por parte de los apelantes de la presentación de sus fundamentos según corresponda, la estructura del proceso y el modo de concesión del recurso (Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil, sala A, <Persona 13>, <Persona 4> c. <Persona 19>, <Persona 14>, 06/10/1992, AR/JUR/985/1992. Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil, sala A, Mum, <Persona 10> c. <Persona 6>, <Persona 11>., 22/09/1992, AR/JUR/468/1992. Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil, sala A, <Persona 15>, <Persona 16>. c. Impronor S.R.L., 23/02/1995, La Ley Online, AR/JUR/4323/1995. Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil, sala A, <Persona 7>, <Persona 8> c. <Persona 9>, <Persona 5>., 30/04/1992, LA LEY 1992D LA LEY 1992-D, 13 DJ 1992-2 DJ 1992-2, 539, AR/JUR/1804/1992). Con similar criterio la Cámara Federal de Mendoza ha sostenido que *"...el tribunal de alzada está facultado para examinar de oficio la admisibilidad del recurso, pues sobre el punto no*

se encuentra ligado ni por la conformidad de las partes, ni por la resolución del juez de primer grado, aún cuando esta última estuviere consentida..." (Cámara Federal de Apelaciones de Mendoza, sala B, 12/02/1996, Asociación de Obras Sociales de San Juan c. Sata S. A., LA LEY 1998-B, 872, AR/JUR/3086/1996).

La Sra. Jueza de grado mediante la resolución recurrida homologa el acuerdo alcanzado por las partes. Se observa que la a quo incurrió en un error al dictar la sentencia definitiva.

El artículo 164 del CPCC en su parte pertinente establece: *"Sentencias Homologatorias. Las sentencias que recayeren en los supuestos de los artículos 308, 311 y 312, se dictarán en la forma establecida en los artículos 162 o 163, según que, respectivamente, homologuen o no el desestimiento, la transacción o la conciliación".*

En este orden, corresponde en esta instancia enderezar el presente proceso, por lo que este Cuerpo, sin perjuicio que en la instancia anterior se haya dictado Sentencia Definitiva, se expedirá por Sentencia Interlocutoria.

Por ello, la Cámara de Apelaciones de la Circunscripción Judicial de Puerto Madryn

RESUELVE:

1) ADECUAR el trámite de las presentes actuaciones, y en consecuencia DISPONER que en las mismas se dictará Sentencia Interlocutoria.

2) REGÍSTRESE, notifíquese y continúen los autos según su estado.

La presente es dictada por dos vocales por concordar con la solución del caso y haber alcanzado mayoría.

Registrada bajo N° /2025 SIF.