En la ciudad de Rawson, capital de la Provincia del Chubut, el Superior Tribunal de Justicia, en Acuerdo, con la presidencia a cargo del señor Ministro Javier Gastón Raidan, y la presencia de las señoras Ministras Silvia Alejandra Bustos y Camila Lucía Banfi Saavedra y de los señores Ministros Mario Luis Vivas y Ricardo Alberto Napolitani para dictar sentencia en los autos caratulados: **" <PER_1> c/ INSTITUTO DE SEGURIDAD SOCIAL Y SEGUROS DE LA PROVINCIA DEL CHUBUT s/ Acción de amparo (AU) –SACyE-" (Expte.: N° 26483 - Año: 2025).** Teniendo en cuenta el sorteo practicado oportunamente.

Acto seguido se resolvió plantear y votar la siguiente cuestión: ¿Es procedente el recurso de apelación articulado?.

El señor Ministro Mario Luis Vivas dijo:

I.- La demanda. I.1.- La señora <PER_1> PER PER, por derecho propio, acción de amparo contra el Instituto de Seguridad Social y Seguros de la Provincia del Chubut (ISSyS).

Pretendió que se condenara al demandado a reincorporarla como afiliada indirecta de la Obra Social Seros, en iguales condiciones a las vigentes al momento de la baja.

Explicó que revestía tal carácter desde el año 1972, en razón de ser la cónyuge del señor <PER_2>, afiliado directo de la Obra social demandada.

Expresó que había obtenido el beneficio jubilatorio a través de ANSES en el año 2018.

Manifestó haber tomado conocimiento de su exclusión, al concurrir a la farmacia para comprar una vacuna para un tratamiento óseo. Añadió que,

Documento anonimizado por AymurAI

con posterioridad, le informaron que su afiliación culminaría en fecha 31/12/2024 en virtud de haberse acogido al beneficio jubilatorio y, por ello, de contar con otra obra social.

I.2.- La amparista solicitó, también, el dictado de una medida cautelar, consistente en que se ordenara a la demandada su reincorporación inmediata como afiliada indirecta de la Obra Social Seros, manteniendo las mismas condiciones a las vigentes al momento de su baja.

Finalmente, ofreció prueba, fundó en derecho y realizó el petitorio de estilo.

II.- La declaración de admisibilidad. Por medio de la SI N° 47/2025 - SIAU de fecha 14/5/2025, el Dr. <PER_3> declaró la admisibilidad formal de la acción de amparo promovida y corrió el pertinente traslado de la demanda al accionado.

Asimismo, hizo lugar a la medida cautelar peticionada; y ordenó al ISSyS que reincorporara a la señora <PER_1> del PER PER (DNI N° <DNI_1>) como afiliada indirecta a la Obra Social Seros, y que se restituyera su cobertura en los mismos términos y condiciones en que se encontraba antes de su baja.

III.- La contestación de demanda del ISSyS. El Instituto demandado respondió la acción mediante escrito identificado con el ID 1916805. Solicitó su rechazo total, con expresa imposición de costas a la parte actora.

Luego de formular las negativas específicas, en el capítulo “IV)- Improcedencia del amparo”, alegó que no se daban en el caso, ninguno de los supuestos que caracterizaban la procedencia de este excepcional instituto.

umento anonimizado por AymurAI

Aseveró que las prestaciones de salud demandadas por la parte actora, habían sido cubiertas por el ISSyS de acuerdo a sus necesidades, ya que había recibido la atención que precisaba a través de los dispositivos implementados por la obra social. Negó la existencia de un "grave daño" e interpretó que, para poder continuar con las asistencias cuya cobertura requería la accionante, ésta debía peticionarlas ante la obra social que le correspondía, es decir, PAMI.

Alegó que la acción instaurada había caducado en razón de haber operado el vencimiento del plazo de treinta (30) días fijado en la ley de amparo.

En el acápite VI)- bajo el título "Contesta demanda. Realidad de los hechos", el ISSyS recordó que, en virtud del marco jurídico de carácter federal y constitucional (arts. 14 bis de la Constitución Nacional, 74 y 76 de la Constitución Provincial) en que se desarrollaba, dicho organismo y las prestaciones de salud brindadas por él, quedaban expresamente excluidas del régimen de obras sociales nacionales establecido por las leyes 23.660 y 23.661.

Expresó que, recientemente, había advertido que la actora se había jubilado por la ANSES en el año 2018 y, por ello, contaba con cobertura de PAMI. En virtud de ello, coligió que dicho organismo era el obligado a brindarle la asistencia que eventualmente requiriere.

Entendió que no era el legitimado pasivo de la presente acción, y así lo dejó planteado.

El accionado sostuvo que la vinculación de la actora con el ISSyS resultaba irregular, por

Documento anonimizado por AymurAI

contrariar los términos del artículo 9, inc. a) de la ley XVIII N° 12; y que, por ello, correspondía darla de baja de Seros.

Afirmó que, al no existir ningún derecho conculcado de manera arbitraria, se debía "rechazar el planteo de inconstitucionalidad realizado" por la parte actora.

Destacó que su desafiliación, no era un hecho aislado, sino que se enmarcaba dentro de un plan de regularización exigido por el Tribunal de Cuentas provincial; el que había conminado a las autoridades del ISSyS a cumplir con la norma antes citada, retirando la cobertura a todos aquellos cónyuges o convivientes que contaran con otra obra social. Añadió que ello se venía realizando, sistemáticamente, cada vez que se advertía la existencia de afiliados en dicha situación de incompatibilidad.

Descartó que resultaran de aplicación al presente caso, tanto el derecho de opción entre obras sociales como la doctrina de los actos propios; esto último, en razón de entender que no se había convalidado ningún proceder mediante su conducta. Rechazó, además, la existencia de una afiliación consolidada, y la afectación de derechos adquiridos de la reclamante, ya que sostuvo que se trataba de una afiliación irregular.

En cuanto a la vulneración del derecho a la libre elección de prestadores, alegó que dicha garantía era posterior al cumplimiento de los requisitos que posibilitaban la continuidad del vínculo afiliatorio. Añadió que ambas cuestiones no guardaban relación; y, que nuestro ordenamiento

umento anonimizado por AymurAI

posibilitaba dicha facultad de escoger, dentro de la cartilla de cada obra social. Por lo que postuló que si la actora contaba con PAMI y pretendía continuar con los mismos profesionales que lo atendían en Seros, podría hacerlo siempre que demostrara que su estado de salud y las características de los prestadores reunían las condiciones particulares que justificaban la atención por fuera de la cartilla de la obra social nacional.

El demandado arguyó que, frente a la ausencia de derechos adquiridos, la aplicación de la norma no producía efectos sobre relaciones consumadas, sino que los generaba a futuro, a partir de su entrada en vigencia. Esgrimió que se trataba de una clara aplicación del artículo 7 del Código Civil y Comercial, en cuanto a la eficacia temporal de las leyes.

Agregó que la parte accionante confundía el derecho de afiliación con el de permanencia como afiliado; y señaló que dicho vínculo no resultaba ser un derecho adquirido, sino que estaba sujeto al cumplimiento de las condiciones que habilitaban su duración y continuidad.

Ante la eventualidad de que se decidiera proseguir con las actuaciones, en el apartado VIII)- titulado “Citación de tercero”, el Instituto solicitó que se citara a la obra social PAMI para estar a derecho en los presentes autos; ello, en virtud de considerar que esta última era la obligada directa respecto de las prestaciones requeridas por la actora.

Documento anonimizado por AymurAI

En el punto IX de su libelo, el demandado acompañó la Resolución N° 168/2025 – ISSYS y su anexo (publicada en el Boletín Oficial en fecha 13/2/2025), que reglamentaba el procedimiento para proceder a la baja de las personas que detentaran doble afiliación.

En último orden, fundó en derecho, ofreció prueba, hizo reserva del caso federal y efectuó el petitorio de estilo.

IV.- La Sentencia Interlocutoria N° 56/2025 - SIAU. A través de este pronunciamiento, el Dr. Marcelo Fernando Peral desestimó la citación de terceros peticionada por la parte demandada y declaró la cuestión de puro derecho.

V.- La sentencia definitiva dictada por el Juez de Cámara. La SD N° 27/2025 - SDAU dictada por el Dr. Marcelo Fernando Peral en fecha 3/7/2025, hizo lugar a la demanda de amparo promovida por la parte actora. Condenó al ISSyS a reincorporar a la señora <PER_1> como afiliada indirecta a la obra social Seros manteniendo las mismas condiciones vigentes al momento de su baja. Impuso las costas del proceso al accionado.

Para así decidir, el Magistrado indicó, en primer lugar, que no se encontraba controvertido que la señora <PER_1> ostentaba la afiliación indirecta a la obra social Seros, desde antes de la reforma del artículo 9, inc. a) de la ley XVIII N° 12, a cargo de su cónyuge, el afiliado directo señor <PER_2> . Agregó que tampoco estaba cuestionado que la accionante había obtenido el beneficio jubilatorio a través de ANSES; y que ello habilitaba su afiliación a PAMI.

umento anonimizado por AymurAI

Expresó su desacuerdo con la interpretación que surgía del Dictamen N° 11/24 del Tribunal de Cuentas, invocado por el ISSyS en defensa de su postura. Es que, a su entender, la nueva condición introducida al artículo 9, inciso a) de la ley XVIII N° 12, no podía aplicarse a quienes se habían incorporado con anterioridad a la Obra Social.

Recordó que, toda vez que las leyes no tenían efecto retroactivo, dicho impedimento sólo regía para quienes pretendieran formar parte de la Obra Social, y no de manera retroactiva, para aquellos casos en los que un afiliado indirecto hubiera adquirido tal carácter con anterioridad a la reforma legal, como ocurre en el caso.

El Sentenciante entendió que la ley XVIII N° 88, que introdujo la mentada reforma, no establecía su aplicación retroactiva y que, en consecuencia, se aplicaba la regla general de irretroactividad de la norma, prevista en el segundo párrafo del actual artículo 7 del Código Civil y Comercial.

Consideró que, de admitirse la interpretación contraria, y dado que la amparista se incorporó a Seros según los recaudos exigidos por el régimen legal vigente al tiempo de su afiliación, se afectaría una situación jurídica consumada, en clara violación del principio establecido en el artículo 7 antes señalado.

Enfatizó que la interpretación correcta sobre la vigencia temporal de la modificación legal en cuestión, era aquella que indicaba que la nueva ley regía no sólo para las situaciones que nacían después de su entrada en vigencia sino, también, de las anteriores si se trataba de situaciones no

Documento anonimizado por AymurAI

agotadas. Destacó que éste no era el supuesto que se derivaba de la relación jurídica ya consumada de la afiliación que gozaba la amparista.

Hizo mención de la Resolución N° 168/2025 del ISSyS, publicada el día 13/2/2025 en el Boletín Oficial. Advirtió que ésta no modificaba la cuestión aquí planteada, toda vez que tal norma no hacía más que reglamentar la modificación introducida por la ley XVIII N° 88 al Régimen de Prestaciones de Salud y Asistenciales para el Personal de la Administración Pública. Reiteró que aquello no alcanzaba a la amparista por encontrarse afiliada de manera indirecta a la obra social SEROS bajo el régimen anterior a dicha reforma, introducida en el año 2015.

Concluyó que la conducta asumida por el demandado resultaba improcedente y manifiestamente arbitraria, de lo que se derivaba su obligación de reincorporar a la actora como afiliada indirecta de la Obra Social Seros, en las mismas condiciones que tenía.

VI.- El recurso de apelación. El ISSyS apela la SD N° 27/2025 - SDAU, en fecha 21/7/2025 (ID 1981076), solicita la revocación de la sentencia en lo que resulta materia de agravios, con expresa imposición de costas a la parte actora.

El recurrente se queja de que el fallo haya hecho lugar a la reincorporación peticionada en autos y considera que esto se contrapone con las constancias allí existentes.

Alega que la sentencia desconoce la afiliación de la señora <PER_1> a otra obra social y el derecho aplicable a la cuestión.

umento anonimizado por AymurAI

Arguye que el fallo contradice directamente lo establecido por la ley XVIII N° 12 en su artículo 9, inc. a), "sin siquiera plantear o referirse respecto a su constitucionalidad". También entiende que lo decidido desoye lo dictaminado por el Tribunal de Cuentas provincial; y añade que esto afecta todo su plan de coberturas de la obra social.

VI.1.- En primer lugar, el apelante se agravia de que el pronunciamiento se centre en la supuesta retroactividad de la reforma de la ley XVIII N° 12, así como también, en la aplicación de la teoría de los actos propios.

Menciona que la accionante se afilió a la Obra Social con anterioridad a la sanción de la ley XVIII N° 88, ocurrida en septiembre de 2015, y que fue incorporada como afiliada indirecta obligatoria en forma gratuita.

Arguye que la actora omitió informarle a Seros su afiliación a otra obra social a partir del momento en que se acogió al beneficio jubilatorio. Adunó que, una vez advertida dicha incompatibilidad, la afiliada fue dada de baja en razón de que su vínculo resultaba irregular.

Refiere que, con su conducta, no convalidó ningún proceder; y que actuó en el sentido antes mencionado, a los fines de cumplir con la ley y con las órdenes del Tribunal de Cuentas provincial.

El Instituto demandado niega la existencia de derecho adquirido y de afiliaciones consolidadas indefinidamente. Expresa que todas están supeditadas a la permanencia de las mismas condiciones que la permitieron.

Documento anonimizado por AymurAI

Manifiesta que su conducta no solo resulta ser una cuestión básica de legalidad, equidad y justicia direccionada a cumplir con los deberes impuestos por la ley frente al resto de los afiliados, sino que, también, se encuentra contemplada por la normativa vigente en materia administrativa tendiente a subsanar cuestiones irregulares (arts. 26 inc. 1, 33 inc. 2; arts. 91 a 97 de la ley I N° 18; y art. 2 inc. "g" de la ley XVIII N° 12).

Alega que se confunde el derecho de afiliación con el de la permanencia de dicho vínculo, el cual está sujeto al pago de la cuota mensual de la obra social a los fines de su renovación. Agrega que esto no quiere decir que la aplicación de la ley sea retroactiva, sino que la permanencia en la inscripción se garantiza sólo si se dan los recaudos que posibilitan su continuidad.

Niega que resulte razonable y ajustado a derecho que, ante un error en la afiliación de la actora, se obligue al ISSyS y a sus afiliados a solventar la cobertura médica de aquella, de manera indefinida.

VI.2.- Critica la falta de encuadre de lo peticionado por la parte actora, en las previsiones de la Resolución N° 168/2025 del ISSyS.

VI.3.- El recurrente se queja, además, porque considera que se ha omitido tratar el planteo de caducidad de la acción de amparo interpuesto en el punto V del escrito de contestación de la demanda.

Refiere que el plazo de treinta (30) días que fija el artículo 4 de la ley V N° 84 para interponer el amparo se encontraba vencido. Ello, toda vez que

umento anonimizado por AymurAI

la notificación de baja de la parte actora, se había producido el día 28/10/2024.

VI.4.- Aduce, también, que le causa agravio la imposición de costas, y solicita que éstas sean impuestas a la parte accionante. Ello, toda vez que entiende que la demanda se refiere a una afectación inexistente del derecho a la salud ya que la actora cuenta con la cobertura de PAMI. Y agrega, que el reclamo consiste en la intención de aquella, de seguir gozando de una Obra Social en forma gratuita.

VI.5.- El recurso de apelación impetrado fue concedido en relación y con efecto devolutivo; y dispuesta su elevación ante este Superior Tribunal de Justicia.

VII.- El dictamen del señor Procurador General. En fecha 25/8/2025, el Magistrado emite el Dictamen N° 124/2025. Luego de repasar los argumentos principales del decisorio apelado y del remedio articulado por el ISSyS, entiende que, por tratarse de una afiliación indirecta obligatoria, la situación específica está regida por el artículo 9, inc. a) de la ley XVIII N° 12.

Advierte que de dicha norma se interpreta que desde el momento en que el afiliado indirecto obtiene la condición de beneficiario de otra obra social, deja de cumplir con las condiciones legales para continuar con la cobertura del ISSyS.

Considera que, con posterioridad a la modificación legislativa introducida por la ley XVIII N° 88 el día 3/9/2015, para la constitución de la afiliación indirecta del cónyuge o conviviente del afiliado directo se exige que éste no tenga obra social; y que, aquella vinculación

Documento anonimizado por AymurAI

válida, constituida antes o después de dicha reforma, se extingue si cualquiera de aquellos adquiere con posterioridad una obra social y, a su vez, podría volver a constituirse en el caso de no contar con dicha cobertura.

Menciona que ello consiste en la aplicación inmediata de la ley. Opina que sostener la vigencia del régimen anterior, importa constituir un trato gravemente desigualitario entre iguales, es decir, entre afiliados que pagan la obra social sobre bases patrimoniales equitativas, privilegiando por la sola razón del tiempo y sin límite de vigencia, a las consecuencias de la constitución de la afiliación.

Puso de resalto que, con fecha 10/2/2025, se publicó en el Boletín Oficial la Resolución N° 168 del ISSyS, por la cual se aprueba un procedimiento específico para la continuidad de la afiliación en casos excepcionales en la que ésta sea doble.

Entiende que las situaciones de excepcionalidad deben ser analizadas a la luz de este nuevo esquema regulatorio. Comenta que, en esa línea, este Superior Tribunal de Justicia ha sostenido, desde anteriores integraciones, que los jueces deben expedirse en los asuntos que llegan a su conocimiento teniendo en cuenta las circunstancias existentes al momento de su decisión.

En base a ello, concluye en que la vigencia y aplicación de la Resolución N° 168 del ISSyS, modifica sustancialmente la cuestión debatida en autos, y la torna abstracta. En consecuencia, propicia hacer lugar al recurso de apelación y revocar la sentencia en todo cuanto resuelve.

umento anonimizado por AymurAI

ANÁLISIS.

VIII.- Como viene de decirse, llegan los presentes actuados a conocimiento de este Superior Tribunal de Justicia, a los fines de resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, contra la SD N° 27/2025 - SDAU dictada por el Dr. Marcelo Fernando Peral, en forma unipersonal (ley V N° 84) mediante la cual hizo lugar al amparo interpuesto y ordenó la reincorporación de la actora a la Obra Social provincial Seros.

VIII.1.a.- Preliminarmente, considero oportuno referirme al agravio que el recurrente esgrime respecto de la omisión de tratamiento de su planteo de caducidad de la acción de amparo en la sentencia apelada.

Concretamente, el Instituto manifestó que la acción entablada por la parte actora se encontraba caduca en virtud de haber transcurrido el plazo de treinta (30) días previsto en el primer párrafo del artículo 4 de la ley V N° 84 para la interposición de la demanda, computado desde el momento en que se produjo el agravio o desde que la parte tomó conocimiento de aquel.

En este sentido, asiste razón al recurrente, en tanto el fallo en análisis no emitió consideraciones ni se pronunció al respecto.

Sin embargo, más allá de que el término antes mencionado resulta ser un recaudo de admisibilidad de la demanda de amparo, no puede perderse de vista que en aquellos casos en que el objeto de la acción persigue el cese de una presunta arbitrariedad o

Documento anonimizado por AymurAI

ilegalidad periódica o prolongada en el tiempo, dicho presupuesto no resulta de aplicación.

Así, este Alto Cuerpo comparte el criterio sostenido por la Corte Suprema de Justicia de la Nación, en cuanto a que *"…el escollo que se deduce de la prescripción del art. 2°, inc. e, de la ley 16.986, que establece el plazo de quince días hábiles, no es insalvable en la medida en que con la acción incoada se enjuicia una arbitrariedad o ilegalidad continuada, sin solución de continuidad originada tiempo antes de recurrir a la justicia pero mantenida al momento de accionar y también en el tiempo siguiente…"* (Fallos: 324:3074; 329:4918, 338:1092, 341:274, entre otros).

Por lo expuesto, cabe concluir que el planteo de caducidad deducido por el ISSyS no tendrá acogida favorable en razón de la naturaleza de la pretensión del objeto de la demanda instaurada en autos.

VIII.1.b.- Dicho ello, es de destacar que, recientemente, este Alto Cuerpo se expidió en una causa de características similares a la presente (SD N° 53/2025). Por ello, habré de abordar el análisis del resto de los agravios a la luz de lo desarrollado y concluido en dicho fallo.

VIII.1.c.- Como se dijo en la sentencia citada, para enmarcar adecuadamente la disputa legal traída a estos estrados, de manera preliminar, resulta imperativo desglosar la estructura del sistema de salud argentino, identificando con precisión la naturaleza jurídica y el régimen aplicable a las entidades de seguridad social relacionadas con el litigio.

umento anonimizado por AymurAI

La comprensión de la naturaleza mixta y fragmentada del sistema de salud en la República Argentina es crucial para identificar el régimen jurídico específico que gobierna a las entidades involucradas en este caso.

El sistema no es un todo homogéneo, sino un complejo entramado de subsistemas que operan bajo lógicas y marcos regulatorios distintos.

De acuerdo al esquema adoptado, se caracteriza por ser mixto, al coexistir tres sectores diferenciados, y fragmentado debido a la diversidad de marcos jurídicos que los regulan. De continuo se describen los tres subsistemas que lo componen.

El Subsistema Público posee un carácter universal y su función es garantizar el derecho al acceso a la salud para todas las personas (por lo general, sin empleo o informal). Se financia esencialmente con recursos fiscales.

Por el contrario, el Subsistema Privado, organizado a modo de un seguro individual de adhesión voluntaria, brinda cobertura únicamente a quienes deciden contratar sus servicios mediante el pago de primas. (Ley N° 26.682 -Marco Regulatorio de Medicina Prepaga).

Por su parte, el Subsistema de Seguridad Social, está vinculado directamente al sector de individuos que perciben ingresos formales. Se financia con los aportes obligatorios de los trabajadores activos y pasivos, como asimismo con las contribuciones patronales y de las respectivas cajas previsionales.

Como su nombre lo indica, se estructura bajo la modalidad de un seguro de carácter social, donde la

Documento anonimizado por AymurAI

mancomunación de riesgos es obligatoria y solidaria.

Cubre a todos los trabajadores formales y sus familias dentro del sistema, independientemente de su estado de salud o su riesgo individual.

Los aportes y contribuciones, son uniformes ya que se calculan como un porcentaje de los haberes, lo que significa que los individuos con mayores ingresos aportan más, y los de menores ingresos o mayor riesgo de enfermedad se benefician proporcionalmente más de ese fondo común.

En resumen, en el seguro social, la mancomunación de riesgos es un principio central y fundacional, aunque funciona con una lógica distinta a la del seguro privado.

Es que el Sector de la Seguridad Social utiliza la mancomunación de riesgos para financiarse, pero con un enfoque de solidaridad y redistribución social, a diferencia del seguro privado, que solo lo hace con un enfoque contractual y comercial.

Ahora bien, siendo que el litigio se vincula con la afiliación de la actora a dos obras sociales -SEROS y PAMI-, ambas partícipes del Subsistema de Seguridad Social, para discernir el régimen específico aplicable a cada una, resulta ineludible examinar su estructura interna, que se divide en dos grandes sectores.

VIII.1.d.- Por una parte, el de las obras sociales incluidas en el Sistema Nacional del Seguro de Salud (SNSS) por el art. 15 de la Ley 23661, cuya autoridad de aplicación y control es la Superintendencia de Servicios de Salud (Decreto N° 1615/96).

umento anonimizado por AymurAI

Se encuentra integrado de modo obligatorio por las obras sociales enmarcadas en la Ley 23660 (sindicales, mutuales, etc.), y por el INSSJyP (PAMI) regido por la Ley 19032.

VIII.1.e.- El otro sector, se conforma con las entidades no incluidas de modo obligatorio en el SNSS. Está conformado por un conjunto heterogéneo de entidades, entre las que se encuentran las obras sociales de las universidades, de las fuerzas armadas y de seguridad, del Poder Judicial de la nación, etc.

Aquí también encontramos a las obras sociales de cada una de las provincias. Cabe aclarar que si bien, no forman parte obligatoria del SNSS, pueden adherir mediante los convenios correspondientes (art.6 Ley 23661).

Este es el sector más fragmentado, atento que cada seguro social tiene su propio régimen de derecho público local, no obstante lo cual, comparten características generales que los definen: 1) un grupo de aportantes cautivo (empleados públicos provinciales y municipales, tanto activos como pasivos); 2) una única obra social que administra los recursos y la provisión de las prestaciones de salud; y 3) la supervisión y control de las autoridades competentes provinciales.

En este último sector, se ubica la obra social SEROS, que es la encargada de administrar el "régimen de prestaciones de salud y asistenciales", instituido por la Ley XVIII N° 12, para el personal de la Administración Pública Provincial y Entidades Descentralizadas, de las Corporaciones Municipales

Documento anonimizado por AymurAI

que se adhieran y de los beneficiarios del Instituto de Seguridad Social y Seguros de la Provincia del Chubut (arts. 74, 75 y 76 de la Constitución Provincial).

VIII.1.f.- Atento el diseño de seguro social, es necesario precisar el marco conceptual de la afiliación a este subsistema. Ello así, atento que comprender la clasificación de los afiliados no es un mero ejercicio teórico, sino una herramienta indispensable para delimitar con precisión la estructura de la cobertura, el alcance de las prestaciones y las obligaciones que recaen sobre cada una de las partes involucradas en el sistema.

La clasificación de los afiliados en directos e indirectos, responde a dos criterios jurídicos determinantes que definen la naturaleza del vínculo con el sistema: la fuente de la afiliación, es decir, el hecho o acto que origina el derecho y la naturaleza de la contribución económica que sostiene la cobertura.

El afiliado directo es el eje central sobre el cual se articula el sistema de cobertura. Su incorporación es de carácter obligatorio y emana directamente de una condición personal específica, ya sea su situación laboral, su estatus previsional o su participación en programas sociales determinados por la normativa vigente.

La afiliación obligatoria trae aparejada, de forma inseparable, una obligación de contribuir económicamente a una Obra Social. Este aporte, de naturaleza personal y directa, es la contraprestación que sostiene su cobertura.

umento anonimizado por AymurAI

Son formalmente reconocidos por el ordenamiento como los "titulares" del derecho a la cobertura de salud. Este estatus de titularidad implica que el derecho nace en su persona y no depende de la mediación de un tercero para su existencia y ejercicio.

En contraposición a la figura del afiliado directo, el indirecto obligatorio posee un estatus derivado. Su derecho a la cobertura constituye una excepción a la regla, pues no emana de una relación laboral o previsional propia y, por consiguiente, carece de una obligación de contribución personal.

Dicho derecho se origina y depende de manera accesoria y exclusiva del vínculo familiar que mantiene con un afiliado directo. Por lo tanto, su cobertura es un reflejo del derecho del titular, existiendo y extinguiéndose en función de la vigencia de la afiliación de este último y del lazo familiar que los une.

Empero, por definición, debe reunir una condición ineludible, no ser titular de una cobertura de salud propia.

VIII.1.g.- Relacionado con ello, cabe destacar que esta cobertura de excepción es una característica común de este subsistema, ya que, tanto en el ámbito provincial como en el nacional, se brinda cobertura a un número de beneficiarios superior al de los aportantes efectivos.

Esta realidad no es una casualidad operativa, sino la consecuencia directa de la aplicación del principio solidario, el cual diseña el sistema para proteger a un universo de personas mayor que el de aquellos que contribuyen económicamente de forma

Documento anonimizado por AymurAI

directa, garantizando así una cobertura sanitaria amplia y de naturaleza tuitiva.

Así, ambos tienen previsto extender de forma gratuita y obligatoria las prestaciones de salud a aquellas personas, que no sean titulares de una cobertura propia, pero integren el grupo familiar primario de un afiliado directo o titular de la obra social.

De este modo todos los afiliados titulares solventan con sus aportes la cobertura de salud, gratuita y obligatoria de los indirectos obligatorios desprovistos de una obra social propia.

Esta norma de naturaleza tuitiva, en el orden provincial se encuentra prevista en el art. 9 de la Ley XVIII N° 12, y en el nacional, también en el art. 9 pero de la Ley 23660.

Este diseño sistémico, que asegura la protección efectiva del derecho a la salud, extendiendo sus beneficios más allá de la capacidad contributiva individual de cada beneficiario, evidencia que el principio de solidaridad es el elemento esencial y definitorio de este subsistema de salud.

IX.- Delimitado así, a grandes rasgos, el marco normativo y la inserción institucional de la demandada en la estructura del sistema de salud, corresponde ahora sí, que proceda al abordaje de los agravios planteados por el recurrente.

IX. 1.- Antes de iniciar esta tarea, es preciso efectuar una aclaración respecto del memorial de agravios presentado por la parte apelante. Es que, en dicha pieza se cuestiona la aplicación de la

umento anonimizado por AymurAI

teoría de los actos propios, rubro que no fue tratado en el fallo apelado.

Es por ello que, toda vez que esta crítica se refiere a una cuestión inexistente o no controvertida, no será materia de tratamiento en la presente.

IX.2.a.- Dicho ello, el Instituto denuncia que la sentencia desconoce la afiliación de la actora a otra obra social y el derecho aplicable.

Al respecto, advierto que le asiste razón al apelante, en orden a que el fallo desconoce esta última cuestión.

Es que, como se dijo en la SD N° 53/2025 dictada por este Superior Tribunal, el conflicto no se encuadra dentro del subsistema privado (Ley 26682) donde la adhesión y baja al seguro individual requiere de la voluntad del beneficiario.

Se enmarca en el sector de la seguridad social, donde la afiliación y cese a una prestadora de salud, como la mancomunación de riesgos, fondos y recursos, no son voluntarios sino, obligatorios, y por consiguiente no dependen del consentimiento del beneficiario (Ley XVIII N° 12 y Ley 23661).

IX.2.b.- Sumo a ello que el ISSyS, mediante la Res. N°168/25 "priorizando un criterio de continuidad asistencial en aquellos casos en los que una interrupción abrupta podría generar daños irreparables a la salud" (considerando quinto), aprobó un procedimiento para que los beneficiarios no aportantes en situación de doble cobertura, continúen temporalmente afiliados mientras regularizan su situación con PAMI.

Documento anonimizado por AymurAI

Así, específicamente dispuso: "*Personas con enfermedades crónicas no transmisibles: Se otorgará cobertura por un período de carencia máximo de cuatro (4) meses, debiendo gestionarse en ese plazo su cobertura efectiva en el sistema de origen*." (Anexo I, art. 2 inc. 3).

De modo tal que, como bien lo señala el demandado, el caso se circunscribe a la afectación de la voluntad de la actora de permanecer como afiliada indirecta obligatoria a Seros. Lo cual implica, continuar recibiendo cobertura prestacional gratuita, es decir que el costo de las mismas se siga distribuyendo de manera mancomunada entre el resto de afiliados del ISSyS.

Ello así, pese a que cuenta con una cobertura disponible del Sistema Nacional del Seguro de Salud, a través de PAMI o eventualmente, de otro agente del seguro registrado por el que optara.

IX.3.- De igual modo, le asiste razón al apelante cuando esgrime que no existe un derecho adquirido a continuar con una afiliación irregular.

Es que al examinar la conducta administrativa que se acusa de contradictoria, a partir de este instituto jurídico el resultado no es distinto.

Si por derecho adquirido, se entiende el consolidado en cabeza del sujeto, a diferencia del simple interés, o el derecho en expectativa, lo cierto es que, no se afectó ninguno.

En septiembre del año 2015, cuando entró en vigencia la modificación dispuesta por la Ley XVIII N° 88, del referido inc. a) del art. 9, la actora sólo tenía la cobertura de la obra social Seros, en calidad de afiliada indirecta obligatoria. Todavía

umento anonimizado por AymurAI

no disponía de la cobertura de PAMI, ya que no había accedido al beneficio jubilatorio de Anses, que recién ocurrió en el año 2018.

Es decir que, al momento de la modificación normativa en cuestión, no se había consumado la situación de doble cobertura, al amparo del régimen legal anterior.

De tal forma, la única situación consolidada que en ese momento poseía la amparista, era la de afiliada indirecta obligatoria de Seros.

Es claro entonces que, en el año 2018, al acceder a la jubilación de Anses, y consecuentemente la cobertura de PAMI, ya estaba vigente la prohibición de doble cobertura.

En consecuencia, si la jurisdicción convalidara que la accionante continúe, con la doble afiliación, no implicaría tutelar su derecho adquirido a mantener la situación jurídica consolidada, durante la vigencia del régimen legal anterior a la modificación introducida por la Ley XVIII N° 88.

Por el contrario, tal postura importaría reconocer que la actora tiene un derecho adquirido, a la inalterabilidad de la norma o al mantenimiento del régimen jurídico derogado, lo cual resulta a todas luces inadmisible.

En ese orden, es doctrina inveterada de la Corte Federal que "nadie tiene derecho adquirido al mantenimiento de leyes o reglamentos, ni a su inalterabilidad" y en consecuencia "las normas pueden ser reformadas o dejadas sin efecto como consecuencia del ejercicio de las facultades

Documento anonimizado por AymurAI

propias del legislador” (Fallos: 304:1374; 324:2248).

En definitiva, y en total coincidencia con el Dictamen del Tribunal de Cuentas y del Procurador General, considero que la baja de los afiliados indirectos obligatorios, que adquirieron la cobertura de otra obra social con posterioridad a la entrada en vigencia de la modificación del inc. a) del art. 9 de la Ley XVIII N° 12, constituye un claro caso de "aplicación inmediata de la ley" a las relaciones jurídicas existentes.

Esta es la interpretación que más armoniza con la naturaleza tuitiva y de excepción de la norma.

Es que del mismo modo que la Corte Nacional lo tiene dicho en materia de previsión social (Fallos 266:19, 234:82, 254:423), creo que también cuando se trata de seguridad social, las leyes deben ser interpretadas conforme su finalidad.

Máxime cuando los textos legales regulan con claridad la situación de personas comprendidas en los beneficios, y en particular cuando la ley no regla solamente el derecho de eventuales beneficiarios sino también al fondo común con que se los solventa.

Sumado a ello, la afiliación en carácter de afiliado indirecto obligatorio, prevista en el art. 9 inc. a) de la Ley XVIII N° 12, es sin dudas un acto de gracia, pues en su virtud el fondo común solventa beneficios sin aportes, lo que determina su naturaleza excepcional, como se expusiera en los apartados VIII.1. f y g, y por ende su interpretación restrictiva.

umento anonimizado por AymurAI

IX.4.- Por todo lo expuesto, y asistiéndole razón al apelante, corresponde hacer lugar a los agravios formulados y declarar procedente el recurso de apelación interpuesto; en consecuencia, revocar la sentencia apelada en todos sus términos y rechazar el amparo deducido; disponer que el plazo previsto en la Res. N° 168/25-ISSyS, para que la amparista regularice su situación con PAMI, se compute a partir de la notificación de la presente. **Así lo voto.**

IX.5.- Con relación a las costas de la instancia precedente, no obstante el rechazo de la demanda que trae aparejada la presente decisión, corresponde que me aparte de la aplicación del principio objetivo de la derrota. En tal sentido, dichos costes deberán ser readecuados e impuestos en el orden causado.

Ello, toda vez que, en razón de la complejidad de la cuestión en debate, de la discusión acerca del alcance de la modificación de la ley XVIII N° 12; así como, también, de la falta de claridad de la naturaleza del vínculo de los afiliados indirectos con la Obra Social Provincial, la accionante pudo haber tenido razones suficientes para litigar. **Así lo voto.**

En cuanto a la imposición correspondiente a la actuación ante estos Estrados, habré de sustentarla sobre idénticos fundamentos a los expresados *supra*, e imponerlas, también, por su orden. **Así lo voto.**

X.- En conclusión, propongo: 1) Hacer lugar al recurso de apelación interpuesto por el Instituto de Seguridad Social y Seguros de la Provincia del

Documento anonimizado por AymurAI

Chubut (ID 1981076); 2) Revocar en todos sus términos la Sentencia Definitiva SDAU N° 27/2025 - SDAU dictada por el Dr. <PER_3> , juez de la Cámara de Apelaciones de Trelew; 3) Rechazar la acción de amparo entablada por las razones expuestas; 4) Disponer que, en caso de corresponder, los plazos previstos en la Res. N° 168/25-ISSyS, se computen a partir de la notificación de la presente; 5) Readecuar las costas del proceso e imponerlas en el orden causado (art. 17 Ley V N° 84); 6) Regular los honorarios de los profesionales intervinientes, por el Instituto demandado, a la Dra. <PER_4>, y los Dres. <PER_5> y PER, en conjunto, en la suma equivalente a cuarenta (40) Jus; y por la parte actora, al Dr. PER, en la suma equivalente a treinta (30) Jus; en ambos casos más el IVA si correspondiere (arts. 3, 5, 6, 6 bis, 9, 35, 46 y concs. de la Ley XIII N° 4). Por la actividad en esta instancia, atento cómo ha de resolverse el recurso, propongo que las costas sean impuestas por su orden (art. 17 de la Ley V N° 84). Regular los honorarios de los profesionales intervinientes, por el ISSyS demandado, a la Dra. <PER_4> , y los Dres. <PER_5> y <PER_6> , en conjunto, en el 35% de lo que corresponde por la regulación de la primera instancia, con más el IVA si correspondiere. Sin regular estipendios al Dr. <PER_2> (arts. 3, 5, 6, 9, 13, 46 y concs. de la Ley XIII N° 4). **Así lo voto.**

La señora Ministra Silvia Alejandra Bustos dijo:

I.- Concuerdo con el detalle de antecedentes de la causa que efectuó el Dr. Vivas en los apartados

umento anonimizado por AymurAI

I a VII de su voto, motivo por el cual remito a la reseña allí introducida (art. 2, Ley V N° 203).

A su vez, comparto plenamente las razones que brindó el colega preopinante en los apartados VIII a X al dar respuesta al debate planteado ante esta instancia, las que hago propias (art. 3, Ley V N°203).

II.- En consecuencia, entiendo yo también que corresponde: hacer lugar al recurso de apelación interpuesto por el Instituto de Seguridad Social y Seguros de la Provincia del Chubut (ID 1981076); revocar en todos sus términos la Sentencia Definitiva SDAU N° 27/2025 - SDAU dictada por el Dr. Marcelo Fernando Peral, juez de la Cámara de Apelaciones de Trelew; rechazar la acción de amparo entablada por las razones expuestas; disponer que, en caso de corresponder, los plazos previstos en la Res. N° 168/25-ISSyS, se computen a partir de la notificación de la presente; readecuar las costas del proceso e imponerlas en el orden causado (art. 17 Ley V N° 84); regular los honorarios de los profesionales intervinientes, por el Instituto demandado, a la Dra. <PER_4> , y los Dres. <PER_5> y <PER_6> , en conjunto, en la suma equivalente a cuarenta (40) Jus; y por la parte actora, al Dr. <PER_2> , en la suma equivalente a treinta (30) Jus; en ambos casos más el IVA si correspondiere (arts. 3, 5, 6, 6 bis, 9, 35, 46 y concs. de la Ley XIII N° 4). Por la actividad en esta instancia, atento cómo ha de resolverse el recurso, propongo que las costas sean impuestas por su orden (art. 17 de la Ley V N° 84). Regular los honorarios de los profesionales intervinientes, por

Documento anonimizado por AymurAI

el ISSyS demandado, a la Dra. <PER_4> , y los Dres. <PER_5> y <PER_6> , en conjunto, en el 35% de lo que corresponde por la regulación de la primera instancia, con más el IVA si correspondiere. Sin regular estipendios al Dr. <PER_2> (arts. 3, 5, 6, 9, 13, 46 y concs. de la Ley XIII N° 4).

Así, voto.

El señor Ministro Javier Gastón Raidan dijo:

I.- Concuerdo con el detalle de antecedentes de la causa que efectuó el Dr. Vivas en los apartados I a VII de su voto, motivo por el cual remito a la reseña allí efectuada (art. 2, Ley V N° 203).

De igual modo comparto plenamente el análisis, fundamentos y conclusión que desarrolló en los apartados VIII a X, respecto de la solución adoptada en el presente caso.

II.- En consecuencia, me sumo a la propuesta de: 1) Hacer lugar al recurso de apelación interpuesto por el Instituto de Seguridad Social y Seguros de la Provincia del Chubut (ID 1981076); 2) Revocar en todos sus términos la Sentencia Definitiva SDAU N° 27/2025 - SDAU dictada por el Dr. Marcelo Fernando Peral, juez de la Cámara de Apelaciones de Trelew; 3) Rechazar la acción de amparo entablada por las razones expuestas; 4) Disponer que, en caso de corresponder, los plazos previstos en la Res. N° 168/25-ISSyS, se computen a partir de la notificación de la presente; 5) Readecuar las costas del proceso e imponerlas en el orden causado (art. 17 Ley V N° 84); 6) Regular los honorarios de los profesionales intervinientes, por el Instituto demandado, a la Dra. <PER_4> , y los

umento anonimizado por AymurAI

Dres. PER y PER, en conjunto, en la suma equivalente a cuarenta (40) Jus; y por la parte actora, al Dr. PER, en la suma equivalente a treinta (30) Jus; en ambos casos más el IVA si correspondiere (arts. 3, 5, 6, 6 bis, 9, 35, 46 y concs. de la Ley XIII N° 4). Por la actividad en esta instancia, atento cómo ha de resolverse el recurso, propongo que las costas sean impuestas por su orden (art. 17 de la Ley V N° 84). Regular los honorarios de los profesionales intervinientes, por el ISSyS demandado, a la Dra. PER, y los Dres. <PER_5> y <PER_6>, en conjunto, en el 35% de lo que corresponde por la regulación de la primera instancia, con más el IVA si correspondiere. Sin regular estipendios al Dr. <PER_2> (arts. 3, 5, 6, 9, 13, 46 y concs. de la Ley XIII N° 4).

Así lo voto.

El señor Ministro Ricardo Alberto Napolitani dijo:

I.- Comparto la reseña de antecedentes del proceso y el tratamiento de los agravios que desarrolló mi distinguido colega Dr. Vivas, en los apartados I a X de su voto, por lo que remito a lo allí consignado, relato y fundamentos que hago propios (arts. 2 y 3, Ley V N° 203).

II.- Por ello, comparto que procede: 1) Hacer lugar al recurso de apelación interpuesto por el Instituto de Seguridad Social y Seguros de la Provincia del Chubut (ID 1981076); 2) Revocar en todos sus términos la Sentencia Definitiva SDAU N° 27/2025 - SDAU dictada por el Dr. Marcelo Fernando Peral, juez de la Cámara de Apelaciones de Trelew; 3) Rechazar la acción de amparo entablada por las

Documento anonimizado por AymurAI

razones expuestas; 4) Disponer que, en caso de corresponder, los plazos previstos en la Res. N° 168/25-ISSyS, se computen a partir de la notificación de la presente; 5) Readecuar las costas del proceso e imponerlas en el orden causado (art. 17 Ley V N° 84); 6) Regular los honorarios de los profesionales intervinientes, por el Instituto demandado, a la Dra. PER, y los Dres. PER y PER, en conjunto, en la suma equivalente a cuarenta (40) Jus; y por la parte actora, al Dr. <PER_2> , en la suma equivalente a treinta (30) Jus; en ambos casos más el IVA si correspondiere (arts. 3, 5, 6, 6 bis, 9, 35, 46 y concs. de la Ley XIII N° 4). Por la actividad en esta instancia, atento cómo ha de resolverse el recurso, propongo que las costas sean impuestas por su orden (art. 17 de la Ley V N° 84). Regular los honorarios de los profesionales intervinientes, por el ISSyS demandado, a la Dra. <PER_4> , y los Dres. <PER_5> y <PER_6> , en conjunto, en el 35% de lo que corresponde por la regulación de la primera instancia, con más el IVA si correspondiere. Sin regular estipendios al Dr. <PER_2> (arts. 3, 5, 6, 9, 13, 46 y concs. de la Ley XIII N° 4).

Así lo voto.

La señora Ministra Camila Lucía Banfi Saavedra dijo:

Atento los votos emitidos por el Dr. Vivas, la Dra. Bustos, el Dr. Raidan y el Dr. Napolitani, que conforman la voluntad mayoritaria del Superior Tribunal de Justicia, no emitiré pronunciamiento de acuerdo a lo establecido por el art. 16 de la ley

umento anonimizado por AymurAI

V-174, texto actual ley V-200; art. 274 y concs. del CPCC, y por el Ac. Plenario N° 5389/2025.

Habiéndose logrado la mayoría (art. 16 de la ley V-174, texto actual ley V-200) se dio por finalizado el acto, quedando acordado dictar la siguiente:

S E N T E N C I A:

1°) HACER LUGAR al recurso de apelación presentado por el Instituto de Seguridad Social y Seguros mediante escrito ID 1981076.

2°) REVOCAR la Sentencia Definitiva N° 27/2025 - SDAU, dictada de manera unipersonal, por el Dr. Marcelo Fernando Peral, juez de la Cámara de Apelaciones de Trelew; y **RECHAZAR** la acción de amparo entablada por la señora <PER_1> PER, por las razones tas en los considerandos.

3°) DISPONER que, en caso de corresponder, los plazos previstos en la Res. N° 168/25-ISSyS, se computen a partir de la notificación de la presente.

4°) READECUAR las costas de la instancia anterior, e IMPONERLAS en el orden causado (art. 17 de la Ley V N° 84).

5°) REGULAR los honorarios de los profesionales intervinientes, por el Instituto demandado, a la Dra. <PER_4>, y los Dres. <PER_5> y <PER_6>, en conjunto, en la suma equivalente a cuarenta (40) Jus; y por la parte actora, al Dr. <PER_2>, en la suma equivalente a treinta (30) Jus; en ambos casos más el IVA si correspondiere (arts. 3, 5, 6, 6 bis, 9, 35, 46 y concs. de la Ley XIII N° 4).

6°) IMPONER las costas de esta instancia en el orden causado (art. 17 de la Ley V N° 84).

Documento anonimizado por AymurAI

7°) REGULAR los honorarios de los profesionales intervinientes, por el ISSyS demandado, a la Dra. <PER_4>, y los Dres. <PER_5> y <PER_6>, en conjunto, en el 35% de lo que corresponde por la regulación de la primera instancia, con más el IVA si correspondiere. Sin regular estipendios al Dr. <PER_2> (arts. 3, 5, 6, 9, 13, 46 y concs. de la Ley XIII N° 4).

8°) REGÍSTRESE, notifíquese y devuélvase.

Fdo. digitalmente: Dr. Javier G. RAIDAN - Dr. Ricardo A. NAPOLITANI - Dr. Mario Luis VIVAS - Dra. Silvia A. BUSTOS - Dra. Camila L. BANFI SAAVEDRA.

umento anonimizado por AymurAI