////son, 12 de Febrero de dos mil ocho.-

Y VISTOS:
El presente que se rotula “C, P. R. s/ Robo en grado de tentativa” (Expediente número 21.076, letra C, folio 30 t. II, año 2007) venido a consecuencia del recurso de casación deducido por Fernando V. Serer, letrado a cargo de la defensa del imputado, quien a fojas 63/6 vuelta impugnó la sentencia dictada por el Juzgado en lo Correccional n° 1 de Comodoro Rivadavia que, el tres de Septiembre de 2007, condenó a P. R. C. a seis meses de prisión, en suspenso (Código Penal, artículo 26), con costas (Código Penal, artículo 29 inciso 3°), como autor penalmente responsable del delito de Robo en grado de tentativa (Código Penal artículos 42 y 164), perpetrado en esa ciudad el uno de Agosto de 2006 en perjuicio de A. V. V..

Y CONSIDERANDO:
Que el remedio, concedido por el Tribunal A-quo a fojas 67/8 vuelta, quedó radicado ante esta Sala en lo Penal acorde a la constancia de fojas 70; y la instancia fue mantenida por el señor Defensor General -en los términos del artículo 423 del Código Procesal Penal- conforme traducen las fojas 71/2, devenir que conduce a analizar si la proposición reúne los requisitos legales.

Que inspirados por la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, que en el fallo “Casal, Matías E. y otro” emitido el 20 de Septiembre de 2005 (vide La Ley, 2006, páginas 384 y siguientes, y 110 y siguientes), ha cincelado un nuevo rostro a la casación, debemos aceptar el radical cambio operado en el instituto y por ende (bajo el principio de que el Tribunal debe revisar todo lo que pueda, excepto las cuestiones que emerjan de la inmediación en el juicio oral), el control de admisibilidad ha de ser reformulado, tornándolo limitado en sus exigencias.

Que, en el C, y bajo las premisas sentadas, dentro del marco que brindan los artículos 392, 397, 415, 416, 418, 421 y concordantes del ritual, la impugnación cuenta con aptitud suficiente para superar el ahora mínimo examen para el tratamiento de lo que postula (artículo 403 in fine a contrario sensu).

Que, por ello, la Sala en lo Penal del Excmo. Superior Tribunal de Justicia

R E S U E L V E:

1°) DECLARAR correctamente concedido el recurso de casación de fojas 63/6 vuelta (Código Procesal Penal, artículo 423).
2°) PONER el expediente a disposición de los interesados por el término de diez (10) días, a los fines del Código Procesal Penal, artículo 424.
3°) PROTOCOLÍCESE y notifíquese.

Fdo: Cortelezzi y Panizzi.-