////son, 27 de Febrero de dos mil ocho.-
Y VISTOS:

El presente que se rotula “B, R A s/ Robo agravado por el uso de armas” (Expediente número 21.132, letra B, folio 39 tomo II, año 2007) venido a consecuencia del recurso de casación deducido por G I, letrado a cargo de la defensa del imputado, quien a fojas 163/7 impugnó la sentencia dictada por la Excma. Cámara Primera en lo Criminal de Comodoro Rivadavia que, el día treinta de Agosto de 2007, condenó a R A B a la pena de tres años de prisión en suspenso, con costas (Código Penal, artículos 26 y 29 inciso 3°), como coautor responsable del delito de Robo (Código Penal, artículo 164), perpetrado el dieciséis de Julio de 2006, en perjuicio de D G.

Y CONSIDERANDO:

Que el remedio, concedido por el Tribunal A-quo a fojas 168/9, quedó radicado ante esta Sala en lo Penal acorde a la constancia de fojas 175; y la instancia fue mantenida por el señor Abogado defensor -en los términos del artículo 423 del Código Procesal Penal- conforme traduce la foja 177, devenir que conduce a analizar si la proposición reúne los requisitos legales.

Que inspirados por la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, que en el fallo “Casal, Matías E. y otro” emitido el 20 de Septiembre de 2005 (vide La Ley, 2006, páginas 384 y siguientes, y 110 y siguientes), ha cincelado un nuevo rostro a la casación, debemos aceptar el radical cambio operado en el instituto y por ende (bajo el principio de que el Tribunal debe revisar todo lo que pueda, excepto las cuestiones que emerjan de la inmediación en el juicio oral), el control de admisibilidad ha de ser reformulado, tornándolo limitado en sus exigencias.

Que, en el caso, y bajo las premisas sentadas, dentro del marco que brindan los artículos 392, 397, 415, 416, 418, 421 y concordantes del ritual, la impugnación cuenta con aptitud suficiente para superar el ahora mínimo examen para el tratamiento de lo que postula (artículo 403 in fine a contrario sensu).

Que, por ello, la Sala en lo Penal del Excmo. Superior Tribunal de Justicia;

R E S U E L V E:

1°) DECLARAR correctamente concedido el recurso de casación de fojas 163/7 (Código Procesal Penal, artículo 423).

2°) PONER el expediente a disposición de los interesados por el término de diez (10) días, a los fines del Código Procesal Penal, artículo 424.

3°) PROTOCOLÍCESE y notifíquese.

Fdo: Cortelezzi, Pfleger y Panizzi.-