////son, 11 de abril de dos mil siete.-

Y VISTOS:
El presente que se rotula “V, J p.s.a. de Robo Calificado” (Expediente número 20.753, letra V, folio 265, año 2006) venido a consecuencia del recurso de casación deducido por Gladys Mabel Del Balzo, letrada a cargo de la defensa del imputado, quien a fojas 398/403 impugnó la sentencia dictada por la Excma. Cámara Criminal de Puerto Madryn que, el dieciséis de Noviembre de 2006, condenó a J J V a seis años y ocho meses de prisión, con accesorias legales y costas (Código Penal, artículos 12 y 29 inciso 3°), como coautor material y responsable del delito de Robo Calificado por la comisión con Armas y en Poblado y en Banda (Código Penal, artículos 45, 166 inciso 2° segundo párrafo y 167 inciso 2°), perpetrado en esa ciudad el seis de Mayo de 2006 en perjuicio del comercio “T J ***”.

Y CONSIDERANDO:
Que el remedio, concedido por el Tribunal A-quo a fojas 404/vuelta, quedó radicado ante esta Sala Penal acorde a la constancia de fojas 412; y la instancia fue mantenida por el Señor Defensor General -en los términos del artículo 423 del Código Procesal Penal- conforme traducen las fojas 413/4, devenir que conduce a analizar si la proposición reúne los requisitos legales.

Que inspirados por la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, que en el fallo “Casal, Matías E. y otro” emitido el 20 de Septiembre de 2005 (vide La Ley, 2006, páginas 384 y siguientes, y 110 y siguientes), ha cincelado un nuevo rostro a la casación, debemos aceptar el radical cambio operado en el instituto y por ende (bajo el principio de que el Tribunal debe revisar todo lo que pueda, excepto las cuestiones que emerjan de la inmediación en el juicio oral), el control de admisibilidad ha de ser reformulado, tornándolo limitado en sus exigencias.

Que, en el caso, y bajo las premisas sentadas, dentro del marco que brindan los artículos 392, 397, 415, 416, 418, 421 y concordantes del ritual, la impugnación cuenta con aptitud suficiente para superar el ahora mínimo examen para el tratamiento de lo que postula (artículo 403 in fine a contrario sensu).

Que, por ello, la Sala Penal del Excmo. Superior Tribunal de Justicia;

---------- R E S U E L V E:

1°) DECLARAR correctamente concedido el recurso de casación de fojas 398/403 (Código Procesal Penal, artículo 423).
2°) PONER el expediente a disposición de los interesados por el término de diez (10) días, a los fines del Código Procesal Penal, artículo 424.
3°) PROTOCOLÍCESE y notifíquese.
Fdo: Dres. CORTELEZZI, PFLEGER Y PANIZZI.-