Esquel, de agosto de 2010.-

------**VISTO:**----------

------Las presentes actuaciones elevadas en consulta a este Tribunal; y--

------**CONSIDERANDO:**----------

------Que la Sra. Juez de Familia, por resolución de fecha 7 de abril de 2010 (fs. 60/63 y vta.), declaró la incapacidad absoluta del Sr. S. G. M. por presentar un cuadro de debilidad mental leve, retraso madurativo y pérdida de la visión (conf. Acta Junta Médica de fs. 35).----------

---

------Que compartimos lo expresado por nuestro Superior Tribunal de Justicia con respecto a que la elevación en consulta: *"no reviste el carácter de recurso ni una apelación en interés de la ley, sino del establecimiento de un deber a cargo de la Alzada, de reexaminar oficiosamente la sentencia en el proceso de declaración de incapacidad para asegurar su legalidad, verificando la observancia de las formalidades esenciales de validez del proceso y la justicia de lo decidido."* (conf. elDial AS135E, Sentencia definitiva 25/10/2000, causa A 000027).----------

------Que si bien la declaración de incapacidad, persigue fines estrictamente protectorios en relación a la persona que sufre alteraciones mentales que lo incapacitan para el normal ejercicio de sus derechos, los efectos de tal declaración de incapacidad se proyectan en los planos fáctico y jurídico de la vida de la persona cuyos derechos se deben proteger, y justamente la afectación que sufren es de tal magnitud, que ameritan la doble revisión y el exhaustivo examen de todos los actos procesales que se hubieren cumplido en la tramitación del proceso, para de este modo salvaguardar y reasegurar su validez, tanto en aspectos formales como sustanciales.----------

------Que la finalidad de los arts. 256 y 641 in fine de la Ley XIII Nº 5 (antes Ley 2203, en adelante CPCC) es la de acordar las mayores

garantías al presunto insano, partiéndose de la base de que el estado de incapacidad es excepcional y que, como tal, su declaración exige el agotamiento de los resortes judiciales tendientes a evitar que pueda ser declarado demente quien no lo es. También, tiene por finalidad la revisión del procedimiento que condujo a la declaración de incapacidad por parte de esta Alzada.----------

------Que el objeto que sigue la ley no es solamente someter al demente a un régimen de protección de su salud, sino el de ampararlo de su propia inconsciencia y de la explotación de terceros. Está instituido en beneficio del presunto insano en lo personal (recuperación de la salud) y patrimonial (cuidado de sus intereses), de los terceros (seguridad jurídica en la celebración de actos) y de la comunidad.----------

------Que el art. 141 del Código Civil, sin desconocer que la causa de la demencia radica en una enfermedad mental, no se contenta en el plano jurídico con la sola presencia de ella para decretar la procedencia de la interdicción, sino que exige la concurrencia de un elemento finalista, como lo es la ineptitud para conducirse en sociedad. Se trata de no llevar las conclusiones de la ciencia médica a extremos jurídicamente inaceptables por abiertamente vulnerantes del principio general de la capacidad de las personas y la paralela excepcionalidad y carácter restrictivo que debe reconocerse a la situación inversa.----------

------Que, así ello, se desprende de las actuaciones que en el dictamen de la Junta Médica de fs. 35, los expertos son coincidentes en cuanto al padecimiento de S. G. M., quien presenta un cuadro de “debilidad mental leve, retraso madurativo y pérdida de visión”, refiriendo además que la afección que presenta se remonta desde temprana edad, resultando irreversible al momento de las ciencias médicas actuales y que el mismo depende de terceros para la realización de tareas habituales y para su vida cotidiana.----------Que asimismo la Sra. Juez de Familia ha tomado contacto personal con el joven S. G. en cumplimiento de la manda del primer párrafo del art. 641 CPCC (fs. 34), observándose del análisis total de la causa que la resolución en

estudio ha evaluado correctamente los informes y las pericias médicas glosadas en autos, dictámenes que –en procesos de esta naturaleza–, constituyen la prueba fundamental y esencial.----------
----------Que se ha dado cumplimiento a las disposiciones de los arts. 640 y sgtes. del código de rito y atento lo explicitara la Sra. Asesora de Familia e Incapaces a fs. 78 y vta., se le ha brindado al insano la protección jurídica necesaria durante el proceso, constatándose asimismo mediante el informe socio ambiental de fs. 17/18, sus condiciones de vida y su actual situación habitacional y familiar.----------Que observados que fueron los recaudos de ley a que alude los mencionados artículos como asimismo el art. 140 y sgtes. del Código Civil, en consecuencia y tomando en consideración las pautas enunciadas y las constancias analizadas, corresponde confirmar la sentencia venida en consulta.----------
--------Por ello, la Excma. Cámara de Apelaciones del Noroeste del Chubut,----------

----------**R E S U E L V E**----------

------1º) **CONFIRMAR** la resolución de fs. 60/63 y vta., en cuanto ha sido materia de consulta, declarando en definitiva, la **INCAPACIDAD ABSOLUTA** de **S. G. M.**, D.N.I.Nº *******, nacido el ** de julio de 19** en la localidad de El Hoyo, provincia de Chubut, hijo de J. E. G. y de C. M. (f), por padecer un cuadro de “debilidad mental leve, retraso madurativo y pérdida de visión”.----------
------2º) Regístrese, notifíquese y devuélvase.----------
------La presente resolución es dictada por dos Jueces de Cámara, por encontrarse en uso de licencia el Dr. Jorge Luis Früchtenicht y haberse alcanzado la mayoría (arts. 7 y 8 de la Ley V, Nº 17 del Digesto Jurídico Provincial).----------

GÜNTHER ENRIQUE FLASS **CLAUDIO A. PETRIS**

REGISTRADA BAJO EL NRO. CANO DEL LIBRO DE SENTENCIAS DEFINITIVAS DEL AÑO 2010.- CONSTE.-

Norma Marrero
Secretaria