Puerto Madryn, de Agosto de 2010.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

Estos autos caratulados **"T. D. C. y C. G. O. S/ Declaración de Incapacidad (de A.N. T.)"**, Expte. 90 Año 2010, venidos del Juzgado de Familia Nº 2 (Expte. 1158/2009).

Llega esta causa a la Alzada por haberse dictado en primera instancia a fs. 48/53, Sentencia Definitiva decretando la incapacidad por demencia del Sr. A. N. T., registrada bajo el Nº 83 del año 2010. No habiendo sido apelado el mencionado decisorio, corresponde a esta Cámara pronunciarse en consulta conforme lo previsto en los arts. 256 y 641 in fine del CPCC.

La consulta en los procesos de Declaración de Demencia esta instituida en beneficio del presunto incapaz, "... se trata de protegerlo de la posible negligencia de su representante. Su finalidad, es brindar el máximo de garantías al presunto insano, frente a la trascendencia del pronunciamiento que lo priva de su capacidad. En tal sentido ha dicho la jurisprudencia que lo que justifica el examen por el tribunal de alzada es la restricción de la capacidad del causante que importa la declaración de demencia; que la consulta en cuestión tiene por finalidad acordar al presunto demente las mayores garantías partiendo de la base natural de que el estado demencial es un estado excepcional y que como tal exige el agotamiento de los resortes judiciales tendientes a evitar que pueda ser declarado demente quien no lo es". ("El Recurso ordinario de Apelación en el Proceso Civil", Roberto G. Loutayf Ranea, Ed. Astrea, pág. 453).

Asimismo, "... La consulta prevista por los arts. 253 bis y 633 del Cód. Procesal provoca la intervención obligada del tribunal de segunda instancia" (CNCiv, Sala A, 1/6/04, ED, 209-206; íd., Sala C, 24/9/02, ED, 200-287" y "Se ha entendido que como instituto de orden público, es irrenunciable". ("Código Procesal", Colombo-Kiper, t. III, 2006, pág. 75).

Además, "... El efecto de la consulta es similar al efecto suspensivo con que se concede un recurso de apelación. Hasta tanto no se haya cumplido con el trámite de ésta, la sentencia que motiva la consulta no alcanza la calidad de firme." (CNCiv, Sala A, 1/6/04, ED, 209-206).

---Del análisis de las presentes actuaciones este Tribunal concluye que se encuentran cumplimentados los recaudos que viabilizaron la declaración de los incapaces en los términos del art. 141 del C.C.

En autos se presentan a fs. 11/12 los Sres. D. C. T. y G. O. C. con el patrocinio letrado del Dr. R. J. P., solicita la declaración de incapacidad de su hijo A. N. T. y la designación de un curador.

Se da cumplimiento a lo previsto por el art. 639 del CPCC., con la elaboración del pertinente informe de fs. 42 suscripto por los Dres. N., G. y F. G., médicos psiquiatras de esta Circunscripción, quienes concluyen que A. N. T. presenta un retraso mental moderado, síndrome de Down, afección que implica "demencia en sentido jurídico".

---A fs. 46, emite su dictamen la Asesora de Familia e Incapaces, considerando que se encuentran reunidos los extremos para el dictado de la sentencia que declare la incapacidad de A. N. T., en un todo de acuerdo con lo preceptuado por el art. 141 y ccs. del CC.

---En consecuencia, tomando en consideración las pautas enunciadas y las constancias analizadas corresponde confirmar la sentencia venida a consulta.

Por ello, la Cámara de Apelaciones de Puerto Madryn;

R E S U E L V E:

1) Confirmar la sentencia de fs. 48/53, por las consideraciones efectuadas.

2) Regístrese, notifíquese, devuélvase.

La presente sentencia es firmada por dos vocales de Cámara en virtud de encontrarse una vocalía vacante y concordar en la solución del caso (Art. 8 y 9 Ley V N° 17 –antes 1130 texto según ley 4450).

Registrada bajo N° /2010 SIF