Puerto Madryn, de Abril de 2011.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

Estos autos caratulados: **"C., María C. c/ G. G. s/ Juicio Sumario"**, Expte. 37 Año 2011 venidos del Juzgado Civil y Comercial .

I. Llegan las presentes actuaciones a estudio y consideración de esta Cámara por haber interpuesto recurso de apelación la parte actora contra la providencia simple de fs. 26, que rechaza in limine la demanda interpuesta.

Analizada la expresión de agravios presentada por la parte, consideramos que no existe una crítica concreta y razonada de la providencia apelada, si no más bien una mera discrepancia con lo resuelto por la Magistrada.

Como ya tiene dicho esta Cámara: *"La crítica razonada no es una mera discrepancia, sino que debe implicar el estudio de los razonamientos del juzgador, demostrando a la Cámara las equivocadas deducciones, inducciones y conjeturas sobre las distintas cuestiones resueltas"* (Conf. Fenochietto-Arazi: "Código Procesal Civil y Comercial de la Nación Comentado", Ed. Astrea, 1993, Tº 1, pág. 941). *En el mismo sentido es sabido, que carece de contenido el escrito de expresión de agravios que no ataca concreta y frontalmente los verdaderos fundamentos del fallo"* (Conf. C. 1era. Apel. San Nicolás, 29/4/71, LL, 143-100). *"Es que criticar no es lo mismo que disentir, ya que lo primero importa un ataque directo y pertinente a la fundamentación del fallo apelado, tendiente a demostrar los errores fácticos y jurídicos que éste pueda contener, mientras que lo segundo consiste simplemente en exponer que se está en desacuerdo con la sentencia recurrida"* (Conf. CN. Civ., Sala A, 19/8/91, LL, 1992-A-487, n º 42).

"... Las afirmaciones que ahora trato, más allá de exponer la existencia de una disconformidad con la decisión de la Alzada, no resultan suficientes para conmover los fundamentos del fallo, ya que no demuestra, cual era su deber, el desacierto de la sentencia. La expresión de agravios debe aportar algún nuevo elemento de

convicción u otras razones que justifiquen una solución distinta, puesto que las meras discrepancias con el criterio del tribunal apelado no constituyen una crítica concreta y razonada del fallo. De no hacerlo, se reputará insuficiente la fundamentación del recurso y se lo declarará desierto. Conf. Fallos 289:329; 304:1444; 307:2216; 308:541; C.518.XXII, del 26 de septiembre de 1989. TAWIL, Guido Santiago, Recurso Ordinario de Apelación ante la Corte Suprema de Justicia, Ed. Depalma, Pág. 154)... En este sentido, se ha destacado que "La expresión de agravios supone dos elementos que confluyen para determinarla. Uno es la existencia del perjuicio que se infiere a la parte que apela, lo que supone un aspecto endógeno con sus consecuencias. Pero los recaudos no se detienen allí, porque el perjuicio, para llegar al ámbito conceptual de agravio, debe provenir de errores de la sentencia. Para que exista expresión de agravios no bastan manifestaciones imprecisas, genéricas. Se exige legalmente que se indiquen, patenticen, analicen parte por parte las consideraciones de la sentencia apelada. En la expresión de agravios deben precisarse parte por parte los errores, omisiones y demás deficiencias que se le atribuyen al fallo" (CNCI H, Capital Federal 24-5-1999, "V. G. del V. c/ B., J.C. s/ Divorcio", ED 185-534-49769; citado por HITTERS, Juan Carlos, Técnica de los Recursos Ordinarios, 2da. edición, Librería Editora Platense, Pág. 459) (STJCH SD 01/10).

El agravio se limita a discrepar con lo resuelto por la Sra. Juez de la instancia anterior sin atacar sus fundamentos; reitera conceptos vertidos y, finalmente, de acuerdo con el objeto planteado en la demanda, le hubiese sido imposible a la Magistrada encauzar el expediente, porque debería haber ido más allá de lo peticionado por la parte, haciendo interpretaciones que exceden las facultades que ésta posee.

II. Sin Costas en esta instancia. Conforme ya es criterio de esta Cámara (SDL N ° 03/10) y a los efectos de la regulación de honorarios profesionales, no devenga honorarios el escrito de expresión de agravios que es tenido por insuficiente considerándose su actividad inoficiosa (Cfme. Ure- Finkelberg

Honorarios de los Profesionales del Derecho. Pág. 178 Ed Abeledo Perrot, Bs. As. 2009).

Por todo lo expuesto, la Cámara de Apelaciones de Puerto Madryn:

R E S U E L V E:

1) DECLARAR DESIERTO el Recurso de Apelación interpuesto a fs. 27.

2) SIN COSTAS en esta instancia. No regular a los letrados intervinientes honorarios profesionales por lo inoficioso de sus tareas en Alzada.

3) REGÍSTRESE, NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE.

La presente sentencia es firmada por dos vocales de Cámara en virtud de encontrarse una vocalía vacante y concordar en la solución del caso (Art. 8 y 9 Ley V N ° 17).

Registrada bajo N ° 023 /2011 SIC