Rawson, 31 de agosto de dos mil once.

Y VISTOS:

Los presentes rotulados *"G., A. H. s/ Homicidio" (Expediente número 22.094, folio 5, letra G, año 2010)* donde a fojas 322/3 vuelta la Defensora Pública María Matilde Cerezo apeló el auto interlocutorio dictado a fojas 320/1 por los Jueces Penales de la Circunscripción Judicial con asiento en la ciudad de Comodoro Rivadavia que mantuvo la prisión preventiva de A. H. G.; y a fojas 350/60 el Defensor General Arnaldo Hugo Barone interpuso recurso extraordinario para ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación en contra de la sentencia de fojas 328/43 vuelta pronunciada por la Sala en lo Penal del Excmo. Superior Tribunal de Justicia que declaró improcedente la impugnación de fojas 271/83 vuelta, con costas, y confirmó la resolución 19/2010 de fojas 235/58 vuelta.

Y CONSIDERANDO:

Que, respecto a la apelación articulada por María Matilde Cerezo, la libertad ambulatoria a la que tiene derecho el que sufre prisión preventiva luego de agotado el término máximo de

///

encierro previsto en la Ley 4096 –ó Ley XV N° 4, artículo 1°, depende de que el plazo se cumpliese habiéndose dictado sentencia condenatoria y ésta no se encontrare firme. Justamente, el dictado del fallo de fojas 328/43 extingue el derecho a la excarcelación al confirmar la condena recurrida.

Que, en cuanto al remedio incoado por el titular de la Defensa Pública, es necesario analizar si la impugnación en cuestión tiene aptitud suficiente para superar el examen de admisión que compete a este Tribunal, sin perjuicio del que corresponde a la Corte. En este sentido se tiene dicho que: *"El auto de concesión del recurso extraordinario debe resolver circunstanciadamente si la apelación federal, 'prima facie' valorada, cuenta respecto de cada uno de los agravios que la originara, con fundamentos suficientes para darle sustento; lo que es exigible no sólo cuando el recurso se basa en la doctrina de la arbitrariedad, sino también en los casos en que se invocan cláusulas constitucionales, respecto de la relación directa que ellas deben guardar con la cuestión objeto del pleito"* (*Fallos*, tomo 311, Volumen 2, 1988, página 3265, sumario n° 857).--------

///

Que, entre otros requisitos, el éxito de la instancia depende de que haga una crítica prolija de la resolución recurrida, pues el apelante debe rebatir todos los fundamentos en que se apoya el Tribunal para arribar a las conclusiones que lo agravian. Entonces si no se demuestra que la decisión impugnada ha confirmado una sentencia producida dentro de un proceso ilegítimo, o que las pruebas fueron valoradas con arbitrariedad o que padece un defecto en las normas sustantivas aplicadas, no se exhiben las razones que pueden justificar la intervención de la Corte Suprema. Ello es así porque: "*La arbitrariedad requiere un apartamiento inequívoco de la solución normativa prevista para el caso, o una decisiva carencia de fundamentación*" (*Op. cit.*, página 3200, sumario n° 269); *"La arbitrariedad no tiene por objeto convertir a la Corte en un tribunal de tercera instancia ordinaria, ni corregir fallos equivocados o que se reputen tales, sino que atiende a cubrir casos de carácter excepcional, en que deficiencias lógicas del razonamiento o una total ausencia de fundamento normativo, impiden considerar el pronunciamiento de los jueces ordinarios como la 'sentencia fundada en ley' a que hacen referencia los arts. 17 y 18 de*

///

la Constitución Nacional" (Ibíd., página 3201, sumario n° 275); "*La doctrina de la arbitrariedad no tiene por objeto corregir en tercera instancia sentencias equivocadas o que el apelante considere tales a raíz de su discrepancia con el alcance atribuido por el juzgador a principios y normas de derecho común o con la valoración de la prueba, sino que reviste carácter estrictamente excepcional*" (Ibíd., página 3201, sumario 277); máxime si se repara en que: "*Los aspectos relativos a la procedencia o improcedencia de los recursos extraordinarios en el orden provincial no son como regla susceptibles de revisión en la instancia del art. 14 de la ley 48, y la tacha de arbitrariedad resulta restrictiva a su respecto*" (*Ibíd.*, página 3190, sumario 173).

Que, en consecuencia, y ponderando también el dictamen de fojas 362/vuelta del Procurador General Jorge Luis Miquelarena, la Sala en lo Penal del Excmo. Superior Tribunal de Justicia

R E S U E L V E

1°) DECLARAR que la impugnación de fojas 322/3 vuelta es improcedente, con costas (Ley 4096 –ó Ley XV N° 4, artículo 1; Código Procesal Penal, Ley 5478 ó Ley XV N° 9, artículos 239, 240, 247 y concordantes).

///

2°) No hacer lugar a la concesión del recurso extraordinario ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación interpuesto a fojas 350/60, con costas (Código Procesal Penal, ley 5478 ó XV N° 9, artículos 239, 240, 247 y concordantes).

3°) Protocolícese y notifíquese.

Fdo: Panizzi – R. Russell.-

///