Esquel, de octubre de 2011.-

------VISTO: ----------

------Las presentes actuaciones elevadas en consulta a este Tribunal; y-------

------CONSIDERANDO: ----------

------Que la Sra. Juez de Familia, por resolución de fecha 7 de septiembre de 2011 (fs. 100/103 y vta.), declaró la incapacidad absoluta de la Sra. T. A. A. por presentar Sindrome de down (conf. Acta Junta Médica de fs. 82).--------

---

------Compartimos lo expresado por nuestro Superior Tribunal de Justicia con respecto a que la elevación en consulta: *"no reviste el carácter de recurso ni una apelación en interés de la ley, sino del establecimiento de un deber a cargo de la Alzada, de reexaminar oficiosamente la sentencia en el proceso de declaración de incapacidad para asegurar su legalidad, verificando la observancia de las formalidades esenciales de validez del proceso y la justicia de lo decidido."* (conf. elDial AS135E, Sentencia definitiva 25/10/2000, causa A 000027).----------

------Así ello, la finalidad de los arts. 256 y 641 in fine de la Ley XIII Nº 5 DJP (CPCC) es la de acordar las mayores garantías posibles al presunto insano, partiéndose de la base de que el estado de incapacidad es excepcional y que, como tal, su declaración exige el agotamiento de los resortes judiciales tendientes a evitar que pueda ser declarado demente quien no lo es, tiene por finalidad la revisión del procedimiento que condujo a la declaración de incapacidad por parte de esta Alzada.----------

------El objeto que sigue la ley no es solamente someter al demente a un régimen de protección de su salud, sino el de ampararlo de su propia inconsciencia y de la explotación de terceros. Está instituido en beneficio del presunto insano en lo personal (recuperación de la salud) y patrimonial (cuidado de sus intereses), de los terceros (seguridad jurídica en la celebración de actos), y de la comunidad.----------

------El art. 141 del Código Civil, sin desconocer que la causa de la demencia radica en una enfermedad mental, no se contenta en el plano jurídico con la sola presencia de ella para decretar la procedencia de la interdicción, sino que exige la concurrencia de un elemento finalista, como lo es la ineptitud

para conducirse en sociedad. Se trata de no llevar las conclusiones de la ciencia médica a extremos jurídicamente inaceptables por abiertamente vulnerantes del principio general de la capacidad de las personas y la paralela excepcionalidad y carácter restrictivo que debe reconocerse a la situación inversa.----------

------Sentado ello, se desprende de las actuaciones que en el dictamen de la Junta Médica de fs. 82, los expertos son coincidentes en cuanto al padecimiento de la Sra. T. A., a quien diagnostican con “Sindrome de down”, describiendo que hay una dependencia casi total de sus familiares para su desenvolvimiento en as tareas higiénico dietéticas, presentando una discapacidad de carácter permanente equivalente al 90 %, lo cual se condice con el diagnóstico consignado en el Certificado de Discapacidad obrante a fs. 5 y vta.----------

------Se desprende de las actuaciones que la Sra. Juez de Familia ha tomado contacto personal con la Sra. T. A. A., en cumplimiento de la manda del primer párrafo del art. 641 CPCC (fs. 97), asimismo observamos del análisis total de la causa que la resolución en estudio ha evaluado correctamente los informes y las pericias médicas glosadas en autos, dictámenes que, en procesos de esta naturaleza, constituyen la prueba fundamental y esencial.--
---

------Que se ha dado cumplimiento a las disposiciones de los arts. 632 y sgtes. del código de forma y atento lo explicitara el Sr. Asesor de Familia e Incapaces a fs. 111, se le ha brindado a la insana la protección jurídica necesaria durante el proceso, constatándose asimismo mediante el informe socio ambiental de fs. 28/29, sus condiciones de vida y su actual situación habitacional y familiar.----------

------Observados que fueron los recaudos de ley a que alude los mencionados artículos como asimismo el art. 140 y sgtes. del Código Civil, corresponde ratificar la declaración de incapacidad dispuesta por el Juez de grado.----------

------Por ello, la Excma. Cámara de Apelaciones del Noroeste del Chubut, ---

----------R E S U E L V E: ----------

------1º) **CONFIRMAR** la resolución de fs. 100/103 y vta., en cuanto ha sido materia de consulta, declarando en definitiva, la **INCAPACIDAD ABSOLUTA** de T. A. A., D.N.I. Nº **.***.***, nacida el 14 de marzo de 1971 en la localidad de Gobernador Costa, provincia de Chubut, hija de E. R. y de M. A., por padecer “Síndrome de Down”.----------

------2º) **REGÍSTRESE**, notifíquese y devuélvase.----------

JORGE LUIS FRÜCHTENICHT

CLAUDIO A. PETRIS **GÜNTHER ENRIQUE FLASS**

REGISTRADA BAJO EL Nº CANO DEL LIBRO DE SENTENCIAS DEFINITIVAS DEL AÑO 2011.- CONSTE.-