Puerto Madryn, de Noviembre de 2012.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

Estos autos caratulados **"A. F. I. S / Incapacidad de (M. D.)"**, Expte. 272 Año 2012, venidos del Juzgado de Familia Nº 1 (Expte. 403/2010).

I. Llega esta causa a la Alzada por haberse dictado en primera instancia a fs. 139/145, Sentencia Definitiva registrada bajo el Nº 28 del año 2012, decretando que a la Sra. M. F. D. incapaz por demencia. No habiendo sido apelado el mencionado decisorio, corresponde a esta Cámara pronunciarse en consulta conforme lo previsto en los arts. 256 y 641 in fine del CPCC.

II. La consulta en los procesos de Declaración de Demencia esta instituida en beneficio del presunto incapaz, *"... se trata de protegerlo de la posible negligencia de su representante. Su finalidad, es brindar el máximo de garantías al presunto insano, frente a la trascendencia del pronunciamiento que lo priva de su capacidad. En tal sentido ha dicho la jurisprudencia que lo que justifica el examen por el tribunal de alzada es la restricción de la capacidad del causante que importa la declaración de demencia; que la consulta en cuestión tiene por finalidad acordar al presunto demente las mayores garantías partiendo de la base natural de que el estado demencial es un estado excepcional y que como tal exige el agotamiento de los resortes judiciales tendientes a evitar que pueda ser declarado demente quien no lo es". ("El Recurso ordinario de Apelación en el Proceso Civil"*, Roberto G. Loutayf Ranea, Ed. Astrea, pág. 453).

Asimismo, *"... La consulta prevista por los arts. 253 bis y 633 del Cód. Procesal provoca la intervención obligada del tribunal de segunda instancia"* (CNCiv, Sala A, 1/6/04, ED, 209-206; íd., Sala C, 24/9/02, ED, 200-287" y "*Se ha entendido que como instituto de orden público, es irrenunciable"*. ("Código Procesal", Colombo-Kiper, t. III, 2006, pág. 75).

Además, *"... El efecto de la consulta es similar al efecto suspensivo con que se concede un recurso de apelación. Hasta tanto no se haya cumplido con el trámite de ésta, la sentencia que motiva la consulta no alcanza la calidad de firme."* (CNCiv, Sala A, 1/6/04, ED, 209-206).

Del análisis de las presentes actuaciones este Tribunal concluye que se encuentran cumplimentados los recaudos exigidos por el art. 152 ter del C.C.

En autos se presenta a fs. 5 la Sra. Asesora de Familia e Incapaces, Dra. María Alejandra Malvichini, promoviendo formal demanda de incapacidad respecto de la Sra. M. F. D.

Se da cumplimiento a lo previsto por el art. 639 del CPCC., con la elaboración del informe de fs. 95 suscriptos por los Dres. Naccarato, y González, Médicos Forenses y la Dr. J. E., Médico Psiquiatra, quienes concluyen que la Sra. M. F. D. padece síndrome demencial, afección que implica demencia en sentido jurídico.

Asimismo a fs. 75/76 y 114/115 obran informea elaborados por profesionales del ETI y a fs. 78/81 de la Lic. Elsa Sánchez, psicóloga del Cuerpo Médico Forense.

A fs. 171/172, emite su dictamen la Asesora de Familia e Incapaces, considerando que se encuentran reunidos los extremos para confirmar en todos sus términos la sentencia en relación a la Sra. M. F. D. y que designa como curadores definitivos a los Sres. G. A. R. y S. G. V.

En consecuencia, tomando en consideración las pautas enunciadas y las constancias analizadas corresponde confirmar la sentencia venida a consulta.

Por ello, la Cámara de Apelaciones de Puerto Madryn;

R E S U E L V E:

1) CONFIRMAR la Sentencia Definitiva registrada bajo Nº 28/2012 de fs. 139/145, por las consideraciones efectuadas.

2) REGÍSTRESE, NOTIFÍQUESE, DEVUÉLVASE.

Registrada bajo N° /2012 SIF.