Puerto Madryn, diciembre de 2013.

VISTOS Y CONSIDERANDO

Estos autos caratulados **"A. Z., C. R. c/ PESQUERA S. I. S.A. s/ Cobro de pesos laboral" (Expte. N° 237/2013)** venidos del Juzgado Laboral N° 1, (Expte. N° 63 Año 2006), por haber interpuesto la parte actora recurso de casación contra la sentencia de fs. 610/631.

I. A fs. 634/648 vta., el letrado apoderado de la parte actora interpone recurso de casación, contra la sentencia definitiva registrada bajo Nº 82/13 de fs. 610/631, fundado en las causales previstas por el art. 291, incs. a) y e) del CPCC.

Con relación al desarrollo del escrito de fs. 634/648 vta. el casacionista destaca primero la temporaneidad de la interposición, las causales de casación invocadas y el fundamento de las mismas, como así también los antecedentes de la cuestión que motiva el recurso de casación.

Manifiesta al respecto que la sentencia de la Alzada desestima la aplicación de la normativa del Dto. 1694/09 y Ley 26.733 a las suma de condena sistémica y colisiona con los principios protectorios y de progresividad que sostienen el Alto Tribunal provincial y nacional. También indica la existencia de un conflicto de antecedentes jurisprudenciales entre distintas Cámara de Apelaciones de la provincia.

II. Corresponde efectuar en este estadio procesal el juicio de admisibilidad estatuido por el art. 293 del CPCC., tendiente a analizar si se dan en el subjudice los recaudos formales que prevén los arts. 289 a 292 del ordenamiento procesal.

En este sentido, vale agregar que el mismo se presenta en término, con expresión de sus alcances y autosuficiencia, constituyendo el interesado domicilio procesal ante el Superior.

Respecto de la sentencia impugnada, la misma es definitiva dado que al resolver sobre la cuestión de fondo, ha puesto fin al litigio impidiendo su continuación.

III. Se aprecia que el embate de fs. 634/648 vta. entraña la discrepancia del recurrente con la interpretación efectuada por este Cuerpo de la normativa aplicable al caso de autos, como así también el juzgamiento e interpretación de actos procesales y hechos involucrados en la contienda, sin que obste a ello que estuvieran comprometidas cuestiones fácticas, en tanto ellas se relacionan con la hermenéutica de normas procesales respecto de las cuales el máximo Tribunal provincial resulta ajeno.

La doctrina de la arbitrariedad sólo cobra procedencia si está suficientemente demostrado el apartamiento inequívoco de la solución normativa prevista para el caso o una decisiva carencia de fundamentación. (cfr. Morello, Augusto "Los recursos extraordinarios y la eficacia en el proceso", Tomo 2°, pag. 435).

Las cuestiones centrales sobre las que giran los agravios conllevan una tarea interpretativa que implica analizar y merituar la normativa aplicable al caso en cuestión como también las constancias probatorias arrimadas a la causa. Tales cuestiones son ajenas a esta instancia recursiva, y reservadas al ámbito de visión de los magistrados de grado, salvo que se invoque y demuestre acabadamente la presencia del vicio de arbitrariedad. Para ello, no sólo se exige una expresa alegación formal, sino que además la crítica del decisorio debe ser esbozada de tal manera que le resten validez a las valoraciones efectuadas por los tribunales inferiores.

También ha entendido el Superior Tribunal provincial que *" la procedencia de la tacha de arbitrariedad requiere un apartamiento inequívoco de la solución normativa prevista para el caso o una absoluta carencia de fundamentación"* (SI 72/89; 58,96,101/90; 176,223/92) *"…es de carácter estrictamente excepcional y no autoriza la sustitución del criterio de los jueces de la causa en la interpretación de las normas y preceptos comunes, ni en la apreciación y valoración de los hechos y pruebas del proceso…aún cuando se pudiera extraer otra conclusión con fundamento igualmente razonable, no es ello suficiente para impugnar de arbitraria una sentencia, cuando la misma cuenta con fundamentos bastante que obstan su descalificación como acto jurisdiccional…"* (SI 45/SRE/06 y 125/SRE/, 03/SRE/09, y 16/SRE/06 entre otras muchas más).

Resultan inadmisibles los recursos extraordinarios en los que no se critican los argumentos sustanciales en los que los Sres. Camaristas fundan sus sentencias, el casacionista debe repeler todos los fundamentos del decisorio porque sino el recurso deviene inconsistente por parcial y debe referirse concreta y directamente a los conceptos que estructuran la construcción en que se asienta la sentencia, de lo contrario, indefectiblemente la casación será inadmisible (STJCh., Sent.102/SER/2005, con cita de J.C.Hitters, "Técnica de los recursos extraordinarios y de la casación". Librería Platense 2da. edición, pag.599).

Los extremos invocados para fundamentar el recurso de trato no se consideran satisfechos en el memorial de la recurrente, de tal manera que la circunstancia de que el decisorio no se compadezca con el que la misma entiende aplicable al caso, no necesariamente lo tiñe de arbitrariedad, esta última requiere un apartamiento inequívoco de la solución normativa prevista para el caso o una absoluta carencia de fundamentación, un desacuerdo de gravedad extrema, palmaria, patente para tener configurado el vicio que se le endilga al fallo del Tribunal de Alzada y aun cuando el criterio adoptado por el órgano a quo tolere discrepancias y se admitan

como serias las impugnaciones del recurrente, ello no basta para abrir la casación (cfr. STJCH, SI N° 20 y 47 /SER/10, entre otras).

En virtud de lo precedentemente expuesto corresponde denegar, por inadmisible, el recurso de casación interpuesto por la causal prevista por el art. 291 inc. e) del CPCC.

IV. Con referencia a la causal casatoria prescripta por el inciso a) del art. 291 CPCC, sin perjuicio de los mencionado *supra*, teniendo en cuenta que en situaciones análogas el máximo Tribunal provincial, citando a al Dr. Augusto M. Morello, ha dispuesto *"…que la causal en estudio tiende a imponer -a través del Superior Tribunal- una interpretación uniforme para toda la provincia. Si se tiene en cuenta que una de las finalidades de la casación -no la única- es la de la uniformidad exegética, se comprende sin dubitación la importancia de este canal que remarca la trascendencia del valor de seguridad, cuya jerarquía constitucional no puede ponerse en duda "* (STJCH. SD N° 17/SER/06; SD N° 08/SER/12, entre otras).

Sabido es que cuando se afirme que la resolución judicial atacada incurre en una interpretación disímil a la de otro Tribunal colegiado o ultima instancia de la provincia, el recurrente deberá encauzar sus agravios demostrando que dicha interpretación ha influido sustancialmente en el dispositivo resolutorio. Asimismo deberá indicar con precisión, concretamente, qué Tribunal y qué sentencia fueron contrariados. (conf. la norma citada supra). Dichos extremos han sido cumplimentados por el quejoso a fs. 645 vta.

De manera que la consecuencia no puede ser otra que admitir el recurso extraordinario de casación planteado por la causal prevista en el art. 291 inc. a) del CPCC.

Por ello la Cámara de Apelaciones de la Circunscripción Judicial de Puerto Madryn

R E S U E L V E:

1. DENEGAR por inadmisible el recurso extraordinario de casación interpuesto por la causal prevista en el art. 291 inc. e) del CPCC.

2. CONCEDER el recurso de casación interpuesto, por la causal prevista en el art. 291 inc. a) del CPCC., en razón de encontrarse reunidos los requisitos de carácter formal establecidos en los arts. 289 a 292 del CPCC. (Conf. art. 293 del CPCC). Téngase por constituido el domicilio en la ciudad de Rawson.

3. **ELEVAR** las actuaciones al Excmo. Superior Tribunal de Justicia conforme lo dispone el art. 294 del CPCC. constituya la demandada domicilio ante el Superior en el término de dos (2) días de notificada la presente bajo apercibimiento de tenerlo por constituido en los Estrados del mismo.

4. **REGÍSTRESE**, notifíquese, oportunamente elévese.

La presente sentencia es firmada por dos Jueces de Cámara en virtud de encontrarse la Sra. Jueza de Cámara Maria Inés de VILLAFAÑE en uso de licencia.

REGISTRADA BAJO EL N° /13 SIL.-