///son, 26 de agosto de dos mil quince.

Y VISTOS:
Los rotulados “M., A. y otros p.s.s.a.a. de Abuso Sexual Agravado, Privación Ilegal de la Libertad, etcétera” (Expediente número 22.148, folio 182, año 2013, letra M; Trelew, Carpeta Judicial número 3862) donde a fojas
1377/7 vuelta A. A. M., H. A. O., S. L. C. y C. A. T., con el patrocinio letrado de Guillermo Joaquín Hervida, interpusieron recurso extraordinario para ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación contra la sentencia de fojas 1289/1326 dictada el tres de Octubre de 2014 por la Sala en lo Penal del Superior Tribunal de Justicia que revocó el fallo 1317/2013 del Tribunal Colegiado de la Circunscripción con asiento en Trelew en orden a las absoluciones respecto a los hechos individualizados como El traslado hacia la Seccional Segunda de Trelew y Los Hechos ocurridos en el interior de la Seccional Segunda; y dispuso el reenvío a la Oficina Judicial interviniente para la realización de un nuevo juicio.

Y CONSIDERANDO:
Que es necesario analizar si el remedio en cuestión tiene aptitud para superar el examen que compete a este Tribunal, sin perjuicio del que corresponde a la Corte. En este sentido se tiene dicho que: "El auto de concesión del recurso extraordinario debe resolver circunstanciadamente si la apelación federal, ‘prima facie’ valorada, cuenta respecto de cada uno de los agravios que la originara, con fundamentos suficientes para darle sustento; lo que es exigible no sólo cuando el recurso se basa en la doctrina de la arbitrariedad, sino también en los casos en que se invocan cláusulas constitucionales, respecto de la relación directa que ellas deben guardar con la cuestión objeto del pleito" (Fallos, tomo 311, Volumen 2, 1988, página 3265, sumario nº 857).--

Que, entre otros requisitos, el éxito de la instancia depende de que ella haga una crítica prolija de la resolución recurrida, pues el apelante debe rebatir todos los fundamentos en que se apoya el Tribunal para arribar a las conclusiones que lo agravian. Entonces si no se demuestra que la decisión impugnada ha confirmado una sentencia producida dentro de un proceso ilegítimo, o que las pruebas fueron valoradas con arbitrariedad o que padece un defecto en las normas sustantivas aplicadas, no se exhiben las razones que justifican la intervención de la Corte Suprema. Ello es así porque: "La arbitrariedad requiere un apartamiento inequívoco de la solución normativa prevista para el caso, o una decisiva carencia de fundamentación" (Op. cit., página 3200, sumario nº 269); "La arbitrariedad no tiene por objeto convertir a la Corte en un tribunal de tercera instancia ordinaria, ni corregir fallos equivocados o que se reputen tales, sino que atiende a cubrir casos de carácter excepcional, en que

///

deficiencias lógicas del razonamiento o una total ausencia de fundamento normativo, impiden considerar el pronunciamiento de los jueces ordinarios como la ‘sentencia fundada en ley’ a que hacen referencia los arts. 17 y 18 de la Constitución Nacional" (Ibíd., página 3201, sumario nº 275); "La doctrina de la arbitrariedad no tiene por objeto corregir en tercera instancia sentencias equivocadas o que el apelante considere tales a raíz de su discrepancia con el alcance atribuido por el juzgador a principios y normas de derecho común o con la valoración de la prueba, sino que reviste carácter estrictamente excepcional" (Ibíd., página 3201, sumario 277); máxime si se repara en que: "Los aspectos relativos a la procedencia o improcedencia de los recursos extraordinarios en el orden provincial no son como regla susceptibles de revisión en la instancia del art. 14 de la ley 48, y la tacha de arbitrariedad resulta restrictiva a su respecto" (Ibíd., página 3190, sumario 173).

Que en consecuencia, y ponderando también el dictamen de fojas 1386/7 del Procurador General Jorge Luis Miquelarena la Sala en lo Penal del Superior Tribunal de Justicia;

---------- R E S U E L V E: ----------

1°) No hacer lugar a la concesión del recurso extraordinario ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación interpuesto a fojas 1377/7 vuelta, con costas (Código Procesal Penal, Ley 5478 ó XV N° 9, artículos, 239, 240, 247 y concordantes).
2°) Protocolícese y notifíquese.-

Fdo: Panizzi, R. Russell, Pfleger.-

///