--- Trelew, de octubre de 2015.----------

---- **VISTO Y CONSIDERANDO:**----------

------ I.- Que, conforme surge de fs. 1/vta. de este legajo, el Dr. Carlos M. Faiella Pizzul formuló su excusación en los autos principales considerando que es acreedor de la Provincia del Chubut, en virtud del acuerdo homologado por la Sentencia Interlocutoria de la Secretaría de Recursos Ordinarios nº 39/12 del Superior Tribunal de Justicia en el expediente nº 22081 del año 2010; que luego de importantes concesiones, la Provincia no cumplió, y consecuentemente promovió juicio contra la demandada en los autos caratulados: "C., R. y otros en autos 'A. d M. y F. J. del Chubut s/ Acción de amparo' (Expte. nº 390/06) s/ Ejecución de convenio homologado", Expte. nº 1721 - año 2013, que tramita por ante el Juzgado de Ejecución nº 1 de la Ciudad de Comodoro Rivadavia.----------

En consecuencia afirmó encontrarse comprendido en el supuesto de los arts. 17, incs. 3º y 4º, y 30 del C.P.C.C. y, con el fin de no incurrir en lo previsto por el art. 32 del mismo Código, se excusó de intervenir en autos. A esto sumó la eventualidad de que pudiera ponerse en tela de juicio su imparcialidad, y se excusó por motivos graves de decoro y delicadeza en los términos del art. 30 del C.P.C.C.----------

--- II.- A su turno, a fs. 2 el Dr. Paulo König se opuso a la excusación, y ordenó la formación del respectivo incidente de oposición. Afirmó a fs. 5/6vta. que la oposición debe analizarse no sólo en el caso individual sino en el conjunto de casos con el mismo sustento fáctico. Sostuvo que al hacerse lugar a las excusaciones se genera perjuicio y retardo a los justiciables en innumerables expedientes, y, a la par, se afecta el funcionamiento del Poder Judicial de esta Circunscripción (detalló las circunstancias que, a su criterio, involucra esa afectación). A ello sumó que no ve perspectivas de que la situación base (el incumplimiento del acuerdo) varíe, y que el cúmulo de expedientes radicados ante su juzgado por excusación recargan su rendimiento funcional y la carga de los originario se incrementará.----------

---

--- En suma, agregó que por estas razones que señaló considera que debe dejar de excusarse en los expedientes en los que es parte la Provincia del Chubut, ello a pesar de la subsistencia del incumplimiento -aclaró que al menos parcial- del Estado Provincial del acuerdo a que se obligó en los autos “A. d. M.” mencionado, y de la gravedad institucional que ello significa.---------- Remarcó que transcurrieron más de dos años y la situación base se mantiene, las excusaciones en las causas donde la Provincia es parte son masivas y los abogados de la matrícula -en no pocos casos, según señaló- no aceptan el cargo de conjuez con lo que va de suyo.-------

---------- III.- Así planteado el conflicto habrá de rechazarse la oposición de fs. 2, según los fundamentos de fs. 5/6vta., formulada contra la excusación de fs. 1/vta., por las siguientes razones.----------

**JOSE PABLO DESCALZI**
**SECRETARIO**

--- No puede soslayarse que el objeto de los institutos de excusación y recusación es despejar al justiciable de toda duda que pueda empañar la labor de los jueces, y preservar, a más de la imparcialidad, el debido proceso (conf. C.S.J.N., Fallos 310:2845 S.T.Chubut, S.I. nº 57/SCA/2009, S.I. n° 21/S.R.E./2010, entre otras); pues, va de suyo la permanencia de un juez en el juzgamiento de una causa cuando está afectado por alguna causal de apartamiento, puede afectar gravosamente la garantía de imparcialidad de alguna de las partes (doc. art. 32, C.P.C.C.).----------

- Por ello, esta Cámara de Apelaciones asume como criterio, y dentro del margen que corresponde al presente incidente, que en la resolución de las cuestiones de excusación y recusación están involucradas dos cuestiones atinentes al buen funcionamiento de los tribunales: por una parte, debe velar por el mantenimiento de la imparcialidad de los magistrados al fallar una causa, y por otra debe evitar que, alegando escrúpulos excesivos los magistrados al excusarse, o recelos desmedidos las partes de un juicio al recusarlos, se produzca el apartamiento indebido de un juez de una causa en que le correspondía entender.---------- --- Siendo éste el margen de decisión, debe admitirse la excusación de un juez cuando esta se basa en motivos de peso y expresamente contemplados en la norma, como en el caso de autos, pues con esto se procura salvaguardar la garantía de imparcialidad del juez; garantía fundamental que recepta tanto nuestra Constitución como varios instrumentos internacionales con igual valor, según la reforma de 1994; así, por ejemplo: la Declaración Universal de Derechos Humanos (art. 10); el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos (art. 14, ap. 1), etc.----------

--- En el supuesto que nos ocupa aquí, el Dr. Faiella Pizzul se excusó ya no por ser simple acreedor sino porque tiene un pleito pendiente contra el estado Provincial. Es decir que se satisfacen los requisitos enunciados por la doctrina para admitir esta excusación, según la cual "La pendencia de un proceso origina un estado emocional que autoriza a sospechas acerca de la imparcialidad del juez" (confr.: Díaz, Clemente A., "Instituciones de Derecho Procesal", Abeledo Perrot, 1972, T. II, Vol. A, pág. 324). Y no es dato menor que, a la par, el art. 32 del C.P.C.C. establece que todo juez que no se apartó de la decisión del caso estando comprendido en alguna causal del art. 17, será pasible de la sanción de "falta" en los términos de la ley de enjuiciamiento de magistrados.----------

---------- --- De modo que, cumpliendo los recaudos de procedencia la excusación de fs. 1/vta. de este legajo, corresponde rechazar la oposición de fs. 2, según los fundamentos de fs. 5/6vta.----------

--- En su mérito la Sala "A" de la Cámara de Apelaciones con asiento en la ciudad de Trelew; **RESUELVE:**----------

--- I.- No hacer lugar a la oposición de fs. 2, según los fundamentos de fs. 5/6vta., contra la excusación formulada a fs. 1/vta.----------

---------- II.- Regístrese, comuníquese mediante oficio al Sr. Juez del Juzgado Civil nº 2 de

Trelew y devuélvase el legajo al Juzgado de origen para que continúen los autos según su estado.----------

--- La presente se dicta por dos miembros del Tribunal, por haber coincidencia de opinión y hallarse en uso de licencia el restante vocal de la Sala (arts. 7º y 8º, ley V nº 17).----------

**MARCELO J. LOPEZ MESA**
**PRESIDENTE**

**CARLOS A. VELAZQUEZ**
**JUEZ DE CAMARA**

**--- REGISTRADA BAJO EL N° _____ DE 2015 - SIC. - CONSTE.----------**

**JOSE PABLO DESCALZI**
**SECRETARIO**