--- Trelew, de Junio de 2016.----------

- **VISTO Y CONSIDERANDO:**---------- --

- I.- Que, conforme surge de fs. 48, los Dres. Carlos A. Velázquez y Marcelo J. López Mesa se excusaron de intervenir en el presente, por considerarse comprendidos en los supuestos previstos en el inc. 3 del art. 17 del C.P.C.C.; en tanto señalaron mantener pleito pendiente con la Provincia del Chubut y revestir la calidad de acreedores de la misma; circunstancia evidenciada a partir de la demanda contencioso administrativa presentada ante el Superior Tribunal de Justicia del Chubut, autos "V., C. A. y otros c/ PROVINCIA DEL CHUBUT s/ DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA" (Expte. Nº 23.206 – Fº 192 – Año 2013), en reclamo de asignaciones pendientes y futuras que se devenguen.----------

- II.- Que posteriormente a dichas excusaciones, fueron presentadas otras similares por los distintos Jueces de Cámara subrogantes, que fueron oportunamente sorteados en autos, en las cuales se han invocado causales similares.---------- --- En efecto, se excusaron en los términos de los incisos 3 y 4 del art. 17 del C.P.C.C., los Sres. Jueces de Cámara Aldo Luis De Cunto, Raúl Adrián Vergara (fs. 57), y Sergio Rubén Lucero (fs. 59), agregando los dos primeros razones de delicadeza y decoro establecidas en el art. 30 del mismo cuerpo legal. Los Sr. Jueces de Primera Instancia subrogantes Dres. Adrián Duret (fs. 61) y Gladys Susana Rodríguez (fs. 72) se excusaron en los términos del art. 17, inc. 3 C.P.C.C., en tanto los Dres. Carlos Tesi (fs. 62), Adela L. Juárez Aldazabal (fs. 64), Carlos María Faiella Pizzul (fs. 65), Gladys C. Cuniolo (fs. 67), María Andrea García Abad (fs. 68) y Silvia T. Apaza de Granja (fs. 71), agregaron los arts. 17, inc. 4to, y 30 del CPCC, como causales excusatorias. Finalmente el Dr. Martín Benedicto Alesi (fs. 74) lo hizo únicamente en los términos del art. 17, inc. 4 C.P.C.C.---- ---------- Asimismo, de los Conjueces designados en autos, los Dres. Nora Rodríguez (fs. 12), Cesar Mahia (fs. 124), Osvaldo Kexel (fs. 135), Alfredo Perrozzi (fs. 147), Mario Daniel Bravo (fs. 149), Nestor Morejon (fs. 168), Mateo Rossio Coblier (fs. 177), Pablo Osvaldo Assin (fs. 189) y Javier García Vázquez (fs. 226), se excusaron de intervenir en aquel carácter.----------

-- Adicionalmente, cabe resaltar que los Dres. José Pablo Descalzi y Vilma Noemí Birri, Secretarios de esta Alzada, pusieron en conocimiento a fs. 49 y 55, respectivamente, en los términos del art. 39 del C.P.C.C., su participación en el carácter de actores en la demanda contencioso administrativa citada en el punto I de la presente, considerándose por ello incursos en la causal del inciso 3 del art. 17 del C.P.C.C., agregando la Dra. Birri estarlo adicionalmente en el inciso 4º del mismo artículo.---------- III.- En éste contexto, incumbe dar tratamiento a las diversas excusaciones en el orden que fueron ellas presentadas, correspondiendo conocer a esta Alzada en su integración actual (arts. 19 C.P.C.C.), ante las excusaciones de los Dres. Velázquez y López Mesa, con invocación, por un lado, del carácter de acreedores de la Provincia del

GUILLERMO N. WALTER
SECRETARIO SUBROGANTE

Chubut, y por otro, de los pleitos pendientes contra ésta, según ya fuera reseñado *ut supra*. De igual manera, debe considerarse la manifestación realizada por el Dr. Descalzi a fs. 49, en los términos del art. 39 del Código de rito.----------

--- IV.- Así planteado el conflicto, debe señalarse que el día 05 de Febrero de 2016 se publicó en el Boletín Oficial de la Provincia del Chubut la Ley XIII Nº 19, modificando el inc. 4º del art. 17 del Código Procesal Civil y Comercial; el cual, ahora dispone – en lo pertinente – que serán causas legales de excusación *"ser el Juez acreedor, deudor o fiador de algunas de las partes, con excepción de los bancos oficiales o del Estado Provincial*". Vista entonces dicha reforma del proceso aplicable, habrá de rechazarse las excusaciones de fs. 207, sin perjuicio que estas hayan sido deducidas con anticipación.-

-- Ello en tanto, no sólo es clara la disposición en examen sino que resulta aplicable inmediatamente, dada su naturaleza procesal y la pendencia del caso (conf. C.S.J.N., 324:1411 323:1285 321:1757, voto del juez Boggiano, 319:1915, voto del juez Fayt, y 326:2095, entre otras).----------

-- A lo anterior cabe agregar que la vocación de actualidad que conlleva la reforma del proceso en este punto, torna aplicable el criterio corriente de la Corte Suprema, que sostiene que "no existe un derecho adquirido al mantenimiento de leyes o reglamentaciones" (C.S.J.N., 1986, Fallos 308:199), y que "se crearía una interminable confusión en los procedimientos si cada caso debiera ser solamente sustanciado de acuerdo con las reglas procesales vigentes cuando los hechos ocurrieron" (C.S.J.N., 1987, Fallos 310:2845).----------

-- En este sentido, la invocación de pleito pendiente contra el Estado Provincial no resulta eficaz para sostener su apartamiento en el conocimiento del juicio principal por vía de accesoriedad (art. 17, inc. 3º, C.P.C.C.; texto ley XIII nº 19). (art. 17, inc. 3º, C.P.C.C.), puesto que para tener juicio pendiente con una persona es necesario primero ser acreedor. Es que la pretensión deducida en los citados litigios tiene por “causa petendi” la existencia de una deuda contra el Estado Provincial.---------- --- En consecuencia, desechada la calidad de acreedor como causal de excusación por el inc. 4° del reformado art. 17 del CPCC, cae también, por accesoriedad, la causal de pleito pendiente prevista en el inc. 3° del mismo artículo.---------- En consecuencia, por estas razones, corresponde rechazar las excusaciones deducidas a fs. 48, no siendo necesario dar tratamiento a las que a partir de allí fueron deducidas en autos por los distintos Jueces subrogantes sorteados en la causa, por haber devenida en abstractas aquellas cuestiones (SCJN Fallos: 193:524, conc. 300: 587; 273:61; 277:276; 279:322, entre otros).----------

- De igual manera corresponde resolver respecto del Dr. Descalzi, en cuanto a la manifestación realizada a fs. 49, en tanto si bien la misma no puede considerarse una excusación por su carácter de Secretario, en los términos del art. 39 C.P.C.C., el impedimento denunciado es idéntico a los que son aquí resueltos.----------

-- Por ello, la Sala "A" de la Cámara de Apelaciones con asiento en la ciudad de

Trelew; **RESUELVE:**----------

- Rechazar las excusaciones deducidas a fs. 48 por los Dres. Carlos A. Velázquez y Marcelo J. López Mesa; así como el impedimento manifestado por el Dr. José Pablo Descalzi a fs. 49.----------

--- Hágase saber a los Dres. Carlos A. Velázquez y Marcelo J. López Mesa, que deberán continuar conociendo en las presentes actuaciones; así como al Dr. José Pablo Descalzi, quien deberá continuar interviniendo en su carácter de Secretario de Sala.------- La presente se dicta por dos miembros del Tribunal por haber coincidencia de opinión (arts. 7º y 8º Ley V Nº 17).----------

-- Regístrese y notifíquese.----------

AMORINA U. TESTINO
CONJUEZ

NATALIA I. SPOTURNO
PRESIDENTE

--- REGISTRADA BAJO EL N° _____ DE 2016 – SIL. - CONSTE.----------

GUILLERMO N. WALTER
SECRETARIO SUBROGANTE