Trelew, de Septiembre de 2016.- ----------

---**VISTO Y CONSIDERANDO**: ----------

-I.- Que por sentencia de fs. 54 y vta. se mandó llevar adelante la ejecución fiscal promovida por la Dirección General de Rentas de la Provincia del Chubut contra “M. A. M.”, por la suma de $ 3.472,67, con mas sus intereses y las costas del proceso. En tal resolución se fijaron los honorarios de los Dres. R. G. W. y M. M., por sus labores desarrolladas en la primera etapa del proceso, en conjunto, en un 5% del monto del mismo, con más el IVA, en caso de corresponder.----------

--Contra esa decisión se alzó a fs. 57 el Dr. W., sosteniendo que por la regla del artículo 9, segundo párrafo de la Ley XIII Nº 4, corresponde que se regulen los mismos en proporción a la importancia jurídica de la actuación y la labor desarrollada por cada uno.----------

----II.- Así planteado el caso, corresponde determinar las actuaciones que cada letrado ha realizado en el expediente a fines de establecer su participación sucesiva para la regulación de honorarios correspondiente por la primera etapa del proceso de autos, en función de los arts. 9 y 39 de la Ley XIII Nº 4.----------

--En este sentido debe procurarse “una correcta evaluación del significado y la trascendencia del trabajo de cada uno, desde el punto de vista profesional y del derecho, antes que a una mera división aritmética o mecánica del honorario” (Ure, Carlos; Honorarios de los profesionales del derecho: estudio analítico de la ley 21.839 y normativa complementaria. Carlos Ure y Oscar Finkelberg. 1a ed. - Buenos Aires - Abeledo Perrot, 2009, p.159). ----------

---De autos resulta que el Dr. W. presentó la demanda ejecutiva (fs. 10 y vta.). Asimismo confeccionó y diligenció los mandamientos obrantes a fs. 13/15 y 42/43, los cuales no resultaron eficaces según constancias de fs. 33 y 48, respectivamente. Por su parte, el Dr. M. se presentó a fs. 38 y solicitó a fs. 52 se dicte sentencia acompañando el Mandamiento de intimación de pago y citación de remate debidamente diligenciado que obra glosado a fs. 49/51.----------

--En vista de ello y considerando los actos efectivamente realizados por cada uno de los letrados, corresponde distribuir los honorarios totales -que ascienden al 5% del monto del mismo, con más el impuesto al valor agregado, en caso de corresponder- en un 2,5% a favor del Dr. R. G. W. y un 2,5% a favor del Dr. M. M., en consideración de la importancia, eficacia, trascendencia y extensión de las labores desarrolladas en la primera etapa del proceso, naturaleza y complejidad del proceso, resultado y mérito de la labor profesional, según las pautas que surgen de los arts. 5 y 9, segundo párrafo de la Ley XIII Nº 4.----------Por ello, la Sala "A" de la Cámara de Apelaciones con asiento en la ciudad de

Trelew; **RESUELVE**:----------

--Modificar parcialmente la resolución de fs. 54 y vta. en cuanto regula los honorarios de los Dres. R. G. W. y M. M. en forma conjunta y determinar los mismos en un 2,5% para cada uno de los nombrados, con más el impuesto al valor agregado, en caso de corresponder.----------

--La presente se dicta por dos miembros del Tribunal, por haber coincidencia de opinión y hallarse en uso de licencia el restante vocal de la Sala (arts. 7º y 8º, ley V nº 17). ----------Regístrese, notifíquese y oportunamente devuélvase. ----------

**CARLOS A. VELAZQUEZ** **NATALIA I. SPOTURNO**

**JUEZ DE CAMARA** **PRESIDENTE**

----**REGISTRADA BAJO EL N° _____ DE 2016 - SIE. - CONSTE.**----------

**JOSE PABLO DESCALZI**

**SECRETARIO**