----Trelew, de septiembre de 2016.----------

--**Y VISTOS**: Estos autos caratulados: “Dirección General de Rentas de la Provincia del Chubut c/ M. P. S.A. s/ Ejecución Fiscal” (Expte. Nro. 499 – Año 2016), venidos del Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Civil, Comercial, Laboral, Rural y de Minería de la ciudad de Rawson, (Expte. Nro. 777 – Año 2014) a fin de resolver el recurso de apelación interpuesto y fundado por el Dr. R. G. W. por derecho propio a fs. 43 contra la regulación de honorarios efectuada en la sentencia definitiva Nro. 110/2016 obrante a fs. 41/vta., concedido a fs. 44.----------**Y CONSIDERANDO:**----------

----------I) A fs. 41/vta. el juez de grado reguló los honorarios de los Dres. R. G. W., M. Á. M., S. M. A. y F. A. P. por sus labores desarrolladas en la primera de las etapas del presente proceso, en conjunto, en un 5 % del monto del mismo, con más el Impuesto al Valor Agregado si correspondiere.----------

---II) Sostiene el apelante Dr. R. G. W. que habiéndosele revocado el poder que le fuera oportunamente otorgado, corresponde aplicar la regla del artículo 9, segundo párrafo de la Ley XIII Nro. 4, regulando el porcentual que se estime en proporción a la importancia jurídica y labor desarrollada por cada uno. ----------III) En las presentes actuaciones se ha cumplido con la primera de las dos etapas en las que se divide el proceso ejecutivo conforme lo dispone el art. 39 del Régimen Arancelario para el Servicio Profesional de Abogados y Procuradores. ----------Asimismo surgen de las constancias de autos que han actuado sucesivamente como letrados apoderados de la parte actora los Dres. R. G. W., M. Á. M., S. M. A. y F. A. P., resultando en consecuencia de aplicación el art. 9, 2do. párrafo de la ley de arancel en cuanto dispone que “...Cuando actuaren sucesivamente, el honorario correspondiente se distribuirá en proporción a la importancia jurídica de la respectiva actuación y a la labor desarrollada por cada uno...”.-

---

----Es así que en función de los arts. 9 y 39 de la Ley XIII Nro. 4, corresponde determinar las actuaciones que cada letrado ha realizado en el expediente a fines de establecer su participación sucesiva para la regulación de honorarios correspondiente por la primera etapa de la presente ejecución fiscal.----------En este sentido, de autos resulta que el Dr. R. G. W. presentó la demanda de ejecución fiscal (ver fs. 10/vta.); trabó embargo según constancias de fs. 23; acompañó debidamente diligenciado el Mandamiento de intimación de pago y citación de remate sin diligenciar (ver fs. 26/27). Por otro lado, el Dr. M. Á. M. a fs. 19 se presentó en autos y solicitó en préstamo la causa; y a fs. 30 solicitó el libramiento de un nuevo mandamiento. Por su parte, los Dres. S. M. A. y Diego Fernando Peralta se presentaron a fs. 39 y acompañaron el

mandamiento de intimación de pago y citación de remate el que luce agregado a fs. 37/38 y asimismo solicitaron que se dicte sentencia, la que obra a fs. 41/vta.----------En consecuencia, conforme fuera planteado el caso y considerando los actos efectivamente realizados por cada uno de los letrados, corresponde distribuir los honorarios totales -que ascienden al 5 % del monto del proceso, con más el impuesto al valor agregado, en caso de corresponder- en un 3 % a favor del Dr. R. G. W., un 0,50 % a favor del Dr. M. Á. M., un 0,75 % a favor del Dr. S. M. A. y el 0,75 % restante a favor del Dr. D. F. P., en consideración de la importancia y extensión de las labores desarrolladas en la primera etapa de la ejecución fiscal, naturaleza y complejidad del proceso, resultado y mérito de la labor profesional, según las pautas que surgen de los arts. 5 y 9, segundo párrafo de la Ley XIII Nro. 4 y Ley III Nro. 22.----------IV) Por último, no se imponen costas y no se regulan honorarios por la labor desarrollada en la Alzada toda vez que en materia de honorarios los memoriales y sus contestaciones en principio no devengan costas.----------En su mérito, la sala “B” de la Cámara de Apelaciones con asiento en la ciudad de Trelew, **RESUELVE:**----------I) CONFIRMAR la regulación de honorarios dispuesta en la Sentencia Definitiva Nro. 270/2015 obrante a fs. 33/vta., distribuyendo dichos estipendios profesionales -que ascienden al 5 % del monto del proceso-, en un 3 % a favor del Dr. R. G. W., en un 0,50 % a favor del Dr. M. Á. M., en un 0,75 % a favor del Dr. S. M. A. y en un 0,75 % a favor del Dr. D. F. P. (arts. 5 y 9, segundo párrafo de la Ley XIII Nro. 4 y Ley III Nro. 22), con más el IVA si correspondiere (conf. art. 1ro. Res. Gral. D.G.I. 4214/96 Leyes 23349 y 23871).----------II) SIN IMPONER costas y sin regular honorarios por las razones expuestas en el considerando respectivo. **REGÍSTRESE, NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE**. ----------

ALDO LUIS DE CUNTO
JUEZ DE CAMARA

SERGIO RUBEN LUCERO
PRESIDENTE

RAUL ADRIAN VERGARA
JUEZ DE CAMARA

----REGISTRADA BAJO EL NRO. _____ DEL AÑO 2016 – SIE – CONSTE.----------

UBALDO RENÉ AGUILERA
SECRETARIO DE REFUERZO
CÁMARA DE APELACIONES