Trelew, de Diciembre de 2016.----------

--**VISTO Y CONSIDERANDO**: ----------

I.- Que por sentencia de fs. 49 y vta. se mandó llevar adelante la ejecución fiscal promovida por la Dirección General de Rentas de la Provincia del Chubut contra José P. C., por la suma de $ 2.992,34, con mas sus intereses y las costas del proceso. En tal resolución se fijaron los honorarios de los Dres. R. G. W., M. M. y S. M. A., por sus labores desarrolladas en la primera etapa del proceso, en conjunto, en un 5% del monto del mismo, con más el

IVA, en caso de corresponder.----------

--Contra esa decisión se alzó a fs. 52 el Dr. W., sosteniendo que por la regla del artículo 9, segundo párrafo de la Ley XIII Nº 4, corresponde que se regulen los mismos en proporción a la importancia jurídica de la actuación y la labor desarrollada por cada

uno.----------

----II.- Así planteado el caso, corresponde determinar las actuaciones que cada letrado ha realizado en el expediente a fines de establecer su participación sucesiva para la regulación de honorarios correspondiente por la primera etapa del proceso de autos, en función de los arts. 9 y 39 de la Ley XIII Nº 4.----------

--En este sentido debe procurarse “una correcta evaluación del significado y la trascendencia del trabajo de cada uno, desde el punto de vista profesional y del derecho, antes que a una mera división aritmética o mecánica del honorario” (Ure, Carlos; Honorarios de los profesionales del derecho: estudio analítico de la ley 21.839 y normativa complementaria. Carlos Ure y Oscar Finkelberg. 1a ed. - Buenos Aires - Abeledo Perrot, 2009, p.159). ----------

---De autos resulta que el Dr. W. presentó la demanda ejecutiva (fs. 10 y vta.); confeccionó y diligenció el oficio de fs. 12, el cual tuvo el resultado que obra a fs. 17. El Dr. M. se presentó a fs. 15 y a fs. 39 denunció nuevo domicilio de la parte demandada y solicitó el libramiento de nuevo mandamiento de intimación de pago y citación de remate. Por su parte, el Dr. A. se presentó a fs. 47, adjuntando debidamente diligenciado el mandamiento oportunamente librado en autos y solicitó se

dicte sentencia.----------

--En vista de ello y considerando los actos efectivamente realizados por cada uno de los letrados, corresponde distribuir los honorarios totales -que ascienden al 5% del monto del mismo, con más el impuesto al valor agregado, en caso de corresponder- en un 3% a favor del Dr. R. G. W.; un 1% a favor del Dr. M. Á. M.; y 1% a favor del Dr. S. M. A., en consideración de la importancia y extensión de las labores desarrolladas en la primera etapa del proceso, naturaleza y complejidad del mismo, resultado y mérito de la labor profesional, según las pautas que surgen de los arts. 5 y 9, segundo párrafo de la Ley XIII Nº 4.----------Por ello, la Sala "A" de la Cámara de Apelaciones con asiento en la ciudad de

Trelew; **RESUELVE**:----------

--Modificar parcialmente la resolución de fs. 49 y vta. y determinar los honorarios profesionales del Dr. R. G. W. en un 3%; los del Dr. M. Á. M. en un 1% y los del Dr. S. M. A. en un 1% del monto del proceso, con más el impuesto al valor agregado, en caso de corresponder.----------La presente se dicta por dos miembros del Tribunal, por haber coincidencia de opinión y hallarse vacante la restante vocalía de la Sala (arts. 7º ley V nº 17).----------Regístrese, notifíquese y oportunamente devuélvase. ----------

CARLOS A. VELAZQUEZ
JUEZ DE CAMARA

NATALIA I. SPOTURNO
PRESIDENTE

----**REGISTRADA BAJO EL N° _____ DE 2016 - SIE. - CONSTE.**----------

JOSE PABLO DESCALZI
SECRETARIO