Puerto Madryn, de Julio de 2017.

VISTO Y CONSIDERANDO:

Estos autos caratulados: **"V. C. M. s/ Violencia Familiar" (**Expte. 138 - Año 2017) venidos del Juzgado de Familia N° 1.

Llegan las presentes actuaciones a estudio y consideración de esta Cámara por haberse planteado una contienda de competencia negativa entre el Juzgado de Familia N° 2 y el Juzgado de Familia N° 1 de esta ciudad, para entender en los presentes autos.

I. A fs. 39, la Jueza de Familia a cargo del Juzgado Nº 2, resuelve declararse incompetente para intervenir en las presentes actuaciones. Ello en razón que en el Juzgado de Familia Nº 1 tramitaron los autos: "V. C. M. s/ Violencia Familiar"; Expte. 1004/2008, "V. C. M. s/ Violencia Familiar"; Expte. 5/2012 y "V. C. M. s/ Violencia Familiar", Expte. 222/2012.

Funda lo resuelto en la conexidad existente entre ambas causas. Cita doctrina.

La Sra. Jueza del Juzgado de Familia Nº 1, a fs. 43/44, rechaza la declinatoria de competencia y eleva los presentes autos a este Excmo. Cuerpo.

Basa lo resuelto señalando, que los expedientes que tramitan por el Juzgado a su cargo y que involucran a la Sra. V., las personas denunciadas son los Sres. S. y M., es decir, personas distintas a la denunciada en los presentes autos.

Asimismo pone de resalto que el único antecedente que involucra a la Sra. V. con el Sr. C. tramitó por ante el Juzgado de Familia Nº 2. De ello que por el principio de la *perpetuatio jurisdiccionis* corresponde que las presentes actuaciones continúen tramitando en dicho juzgado.

II. La conexidad basada en el principio de prevención, en cuanto consagra una excepción a las reglas generales en materia de competencia, se configura en supuestos en los cuales la materia litigiosa traída con posterioridad a la radicación originaria constituye una prolongación de la misma controversia, de modo que deba ser sometida al tribunal que
previno, permitiendo continuidad de criterio en la valoración de los hechos y derechos invocados, conforme al principio de *perpetuatio jurisdictionis*.

En virtud del mentado principio, aun en la hipótesis de la existencia de un juicio terminado, tratándose del mismo conflicto, resulta razonable que siga interviniendo el tribunal que actuó en el proceso anterior.

"*A los fines del abordaje de la problemática familiar, es menester recordar que esta Corte por vía de superintendencia ha dispuesto que la sustanciación de todas las pretensiones conexas referentes a la misma familia deben tramitar ante el tribunal que previno (art. 6 ap. 2 "b" del "Reglamento para la Recepción, Adjudicación y Distribución de Causas", aprobado por la Acordada 2972/2000; arg. art. 830, C.P.C.C.; conf. doct. Ac. 92.821, 1XII2004; entre otros), no distinguiendo la naturaleza de las acciones de que se trate*." (SCBA Ac. 105.736 "A., I. B. c/ S., G.H. Protec. contra la violencia familiar. Inc. de comp. e/ Tribunal de Familia nº 3 y Tribunal de Familia nº 2 de La Matanza").

En los presentes autos, surge que por ante el Juzgado de Familia Nº 1 tramitaron los autos: "V. C. M. s/ Violencia Familiar"; Expte. 1004/2008, "V. C. M. s/ Violencia Familiar"; Expte. 5/2012 y "V. C. M. s/ Violencia Familiar", Expte. 222/2012. Por otro lado por ante el Juzgado de Familia Nº 2 tramitó "V. C. M.
y C. Emanuel Rolando s/ Homologación de Convenio"; Expte. 764/2016.

Es preciso señalar en este caso, que el mentado principio de *perpetuatio jurisdictionis*, se aplica cuando se trata del mismo grupo familiar. Ello, por cuanto resulta razonable que siga interviniendo el tribunal que actuó en el

proceso anterior, porque el servicio de justicia y la solución de la problemática planteada se verán obviamente facilitados por el conocimiento que el sentenciante tiene de las circunstancias que rodean el caso.

"... La conexión puede ser sustancial o meramente instrumental. La primera determina un desplazamiento de la competencia que se funda en términos generales en la necesidad de evitar el pronunciamiento de sentencias contradictorias evitando que dos jueces se pronuncien de un modo distinto sobre idéntica cuestión. La conexidad meramente instrumental, es la que se verifica en la conveniencia práctica de que sea el órgano judicial competente para conocer en determinado proceso quien, en razón de su contacto con el material fáctico probatorio de aquél, por razones de conveniencia o de economía procesal, también lo sea para conocer de las pretensiones accesorias o no, vinculadas con la materia controvertida en dicho proceso. (CACR, Sala A, SIF Nº 112/09).

La Sra. Jueza a cargo del Juzgado de Familia Nº 1 intervino en procesos donde la Sra. V. era parte, pero con otro grupo familiar, en definitiva, no se expidió sobre cuestión alguna en relación a la familia V. – C.., y sí lo hizo la Sra. Jueza a cargo del Juzgado de Familia N° 2, de allí que es conveniente que sea dicho Juzgado el que continúe interviniendo.

Por tal motivo, en virtud de las razones expuestas, deberá continuar interviniendo la Sra. Jueza de Familia que previno en la conflictiva familiar antes mencionada.

Por todo lo expuesto esta Cámara de Apelaciones

RESUELVE:

1) Decretar la competencia del Juzgado de Familia N° 2 para entender en las presentes actuaciones.

2) Librar oficio a la Sra. Jueza Titular del Juzgado N° 1, Dra. María Fernanda Palma con copia de esta resolución.

3) Regístrese, notifíquese y devuélvase.

La presente sentencia es firmada por dos vocales de Cámara en virtud de concordar en la solución del caso y encontrarse el Dr. Julián Emil JALIL en uso de licencia (Art. 8 y 9 Ley V N° 17).

Registrada bajo N° /2017 SIF.