Comodoro Rivadavia, de octubre de 2017.

VISTOS Y CONSIDERANDO:

Estos autos caratulados: **"N. V. –JUEZ en autos: "O., E. M. c/ E. S.R.L. s/ SUMARIO" Expte. N° 83/2017 s/ INCIDENTE DE COMPETENCIA NEGATIVA (art. 31 CPCCCH)" Expte. N° 478/2017,** venidos del Juzgado de Primera Instancia en lo Civil y Comercial N° 1 Secretaría N° 2 (Expte. N° 387/2017).

I.- A fs. 28/30 -el 21/09/2017- la Señora Jueza del Juzgado Civil y Comercial N° 1, Dra. N. V. resiste la inhibición del señor Juez del Juzgado Civil y Comercial N° 2 Dr. Manuel Horacio Pis Diez.

Sostiene que la causal invocada, inciso 7 del art. 17 del Código Procesal, haber sido el juez defensor de alguno de los litigantes o emitido opinión o dictamen o dado recomendaciones acerca del pleito, antes o después de comenzado, debe referirse expresamente a la cuestión de que se trata o estar vinculado a ella de manera inmediata. Pero no es causa de recusación el haber el juez patrocinado a uno de los interesados en asunto distinto y concluirlo. Considera que las excusaciones deben limitarse a los casos en que el ahora juez intervino efectivamente en el pleito, es decir, con una participación activa en el expediente en que formula su excusación, debiendo tenerse como principal premisa la garantía del juez natural de la causa y el hecho que actualmente en la Circunscripción solo hay dos juzgados con competencia Civil y Comercial, por lo que la excusación del Dr. Pis Diez en casos donde sean demandadas o citadas en garantía las compañías de seguros respecto de las cuales tuvo apoderamiento letrado, ocasionará y de hecho ocasionó un desplazamiento masivo de causas que al día de la fecha

asciende a 179, lo que atenta con el servicio de justicia. Considera que la excusación debe ser desestimada.

II.- Recepcionado el presente incidente art. 31 del CPr., se requirió al Juzgado de origen la remisión de los autos principales, de los que surge que a fs. 305 se excusa de entender el Dr. Pis Diez por encontrarse respecto de la citada en garantía S. B. R. C. L. en la causal prevista por los arts. 17 inc. 7° y 30 de la Ley XIII N° 5 Anexo A.

Remitida la causa al Juzgado Civil y Comercial N° 1, Secretaría N° 2, a fs. 307 la Sra. Juez Subrogante Dra. Zulema Cano el 20/03/2017 se avoca al conocimiento de la causa, ordenando la notificación a las partes y a la Oficina de Adjudicación de Causas a los efectos pertinentes.

Posteriormente se prosigue con la tramitación del proceso hasta que la Dra. V., titular del Juzgado, el 21/09/2017 a fs. 380 considera que no procede la excusación del Dr. Pis Diez por la causal invocada y ordena la formación del presente incidente.

III.- En forma liminar recordamos que la recusación o excusación son institutos creados con la finalidad de garantizar la debida imparcialidad que los magistrados deben tener para conocer y decidir las causas, así como el debido proceso. No obstante ambos son de enumeración taxativa y deben interpretarse restrictivamente, teniendo como fundamento que la fe primaria de la mesura, ecuanimidad y ponderación de juicio del magistrado o funcionario, sólo cede ante causales de extrema importancia, capaces de comprometer la recta administración de justicia y que importa, además, la permanencia y estabilidad de los órganos jurisdiccionales

(CSJN Fallos 310:2845 – STJCH S.I. N° 71/S.R.E./03, 77/S.R.E./09, 42/S.R.E./11 entre otras).

La admisión de esos planteos, de acuerdo a las reglas preestablecidas, propicia asegurar la imparcialidad siempre que no se perturbe el adecuado funcionamiento de la organización judicial. Por ello, para resolverlo, corresponde atender no solo al interés particular sino también al general, que puede verse afectado por el uso inadecuado –sea por los jueces o por las partes- del desplazamiento de quienes deben entender en el proceso (cfr. LL. 1997-B-792 804, STJCH SI N° 55/SCA/06, 32/SCA/2010).

El Código Procesal impone al juez la obligación de apartarse del conocimiento de la causa cuando se hallare en algunas de las causales de recusación previstas en el art. 17, inclusive le otorga el derecho de hacerlo por otras razones fundadas en graves motivos de decoro y delicadeza (art. 30).

Por otro lado, la debida constitución del tribunal al que le corresponda entender en una causa constituye una cuestión de orden público constitucional en cuanto importa -nada menos- la realización de la garantía fundamental del "Juez Natural" (art. 18 Constitución Nacional).

Precisados dichos lineamientos, cabe recordar que el Código Procesal veda a las partes la posibilidad de oponerse o dispensar las causales invocadas por el magistrado, pero prevee un sistema de control a cargo del juez que deba subrogarlo si éste entendiese que la excusación no procede, para evitar la posibilidad de excusaciones erróneas o infundadas, siendo este Tribunal de segunda instancia quien decida en definitiva (art. 31).

De las constancias de autos principales, observamos que ante la inhibición del titular del Juzgado Civil y Comercial N° 2 Dr. Pis Diez, la Sra. Jueza Subrogante del Juzgado Civil y Comercial N° 1, al recepcionar la causa se avocó al conocimiento de la misma y es recién al asumir en su cargo la titular Dra. N. V., quien cuestiona extemporáneamente la excusación del magistrado.

No obstante la particular situación fáctica detallada precedentemente, tal como lo hemos sostenido en sentencias interlocutorias N° 182/17, 185/17 y 187/17, de los registros obrantes en la Oficina de Adjudicación de Causas de esta Cámara de Apelaciones, surge que entre los meses de marzo (asunción en el cargo del Dr. Pis Diez) a septiembre de 2017, el Juzgado Civil y Comercial N° 2 remitió al Civil N° 1 un total de 159 causas (78 ordinarios sumarios, 6 sumarísimos, 44 incidentes, 10 medidas cautelares, 17 ejecuciones y 4 información sumaria/homologaciones) y que en el corriente año sólo en procesos sumarios y ordinarios el Civil 1 tiene asignadas 124 causas contra 28 del Civil 2.

Los extremos señalados demuestran que la redistribución de causas configura un trastorno en el desenvolvimiento de la organización judicial (cfr. sist. Juba sumario B251500, SI STJCH 17/S.R.O.E/2014) e inequidad evidente entre los dos únicos Juzgados de esta Circunscripción con competencia en materia civil y comercial, que amerita resolver el planteo incidental formulado.

No obstante el temperamento que hemos mantenido en las resoluciones reseñadas, se advierte que el Dr. Pis Diez se excusa de entender por encontrarse

respecto de la citada en garantía S. B. R. C. L. en la causal prevista por los arts. 17 inc. 7 y 30 del Código ritual, pero no surge de los autos principales que la misma haya sido citada ni sea parte en el proceso.

La parte actora a fs. 160vta., pide la citación de la Mutual Rivadavia de Seguros del Transporte Público de Pasajeros y es quien se presenta a fs. 174/177 a tomar participación, razón por la que debe rechazarse la inhibición del Dr. Manuel Horacio Pis Diez y proceder conforme lo dispuesto en el art. 28 del CPr.

Por ello, la **Sala B** de la Cámara de Apelaciones de la Circunscripción Judicial con asiento en Comodoro Rivadavia,

RESUELVE:

1°) Rechazar la excusación formulada a fs. 27, declarando competente para entender en el proceso principal caratulado "O. L. M. c/ Etap S.R.L. s/ Sumario" Expte. N° 83/17 al Sr. Juez titular del Juzgado Letrado de Primera Instancia en lo Civil y Comercial N° 2 Dr. Manuel Horacio Pis Diez.

2°) Ordenar cumplimentar con lo dispuesto por el art. 28 1° párrafo del CPr.

3°) Regístrese, notifíquese y devuélvase, conjuntamente con la causa principal requerida a fs. 32.

REGISTRADA BAJO EL N° DEL 2017
DEL LIBRO DE SENTENCIAS INTERLOCUTORIAS