/// son, 27 Noviembre de dos mil diecisiete. _

Y VISTOS:

Los rotulados "P., L. p. s. a de Código Penal , artículo 189 Bis (Expediente número 100.288, folio 1, año 2017, letra P; Oficina Judicial con Sede en Trelew, Carpeta número 6323) donde a fojas 111/18 el señor Defensor General Sebastián Daroca interpuso recurso extraordinario para ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación contra el Auto Interlocutorio de fojas 106 y vuelta dictado por la Sala en lo Penal que declaró inadmisible la impugnación de fojas 94/8 vuelta, con costas (Código Procesal Penal, artículos 363, 382, 385, 239, 240, 247 concordantes) .

Y CONSIDERANDO:

Que es necesario analizar si el remedio en cuestión tiene aptitud para superar el examen a cargo de este Tribunal, sin perjuicio del que corresponde a la Corte. En este sentido se ha dicho que: "El auto de concesión del recurso extraordinario debe resolver circunstanciadamente si la apelación federal , 'prima facie' valorada, cuenta respecto de cada uno de los agravios que la originara, con fundamentos suficientes para darle sustento; lo que es exigible no sólo cuando el recurso se basa en la doctrina de la arbitrariedad, sino tambien en los casos en que invocan cláusulas constitucionales, respecto de la relación directa que ellas deben guardar con la cuestión objeto del pleito " (Fallos, tomo 311, Volumen 2, 1988, página 3265, sumario n º 857) .

Que, entre otros requisitos, el éxito de la instancia depende de que ella haga una crítica prolija de la resolución recurrida, pues el apelante debe rebatir todos los fundamentos en que se apoya Tribunal para arribar las conclusiones que lo agravian. Entonces, si no se demuestra que la decisión impugnada ha confirmado una sentencia. producida dentro de un proceso ilegítimo, o que las pruebas fueron valoradas con arbitrariedad o que padece un defecto en las normas sustantivas aplicadas, no se exhiben las razones que justifican la intervención de la Corte Suprema. Ello es así porque: "La arbitrariedad requiere un apartamiento inequívoco de la solución normativa prevista para el caso, o una decisiva carencia de fundamentación" (Op. cit. , página 3200, sumario n º 269) ; "La arbitrariedad no tiene por objeto convertir a la Corte en un tribunal de tercera instancia ordinaria, ni corregir fallos equivocados o que se reputen tales, sino que atiende a cubrir casos de carácter excepcional, en que deficiencias lógicas del razonamiento o una total ausencia de fundamento normativo, impiden considerar el pronunciamiento de los jueces ordinarios como la sentencia fundada en ley que hacen referencia los arts. 17 y 18 de la Constitución

Nacional (Ibíd. página 3201, sumario n º 275); "La doctrina de la arbitrariedad no tiene por objeto corregir en tercera instancia sentencias equivocadas o que el apelante considere tales a raíz de su discrepancia con el alcance atribuido por el juzgador a principios y normas de derecho común o con la valoración de la prueba, sino que reviste carácter estrictamente excepcional" (Ibíd., página 3201, sumario 277); máxime si se repara en que: "Los aspectos relativos a la procedencia o improcedencia de los recursos extraordinarios en el orden provincial no son como regla susceptibles de revisión en la instancia del art . 14 de la ley 48, y la tacha de arbitrariedad resulta restrictiva a su respecto" (Ibíd. , página 3190, sumario 173) .

Que, en consecuencia, y ponderando también el dictamen de fojas 120 y vuelta del Procurador General Jorge Luis Miquelarena, la Sala en loPenal del Superior Tribunal de Justicia

R E S U E L V E

1˚) No hacer lugar a la concesión del recurso extraordinario ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación interpuesto a fojas 111/18, con costas (Código Procesal Penal, Ley 5478 ó XV N ˚ 9, artículos 239, 240, 247 y concordantes) .

2˚) Protocolícese y notifíquese.

FDO. ALEJANDRO JAVIER PANIZZI. MIGUEL ÁNGEL DONNET

REGISTRADA bajo el Nº 87...del Año 2017 CONSTE.-

José A, FERREYRA
SECRETARIO