Rawson, 31 de julio de 2018.

------ **VISTOS:** ----------

------ Estos autos caratulados: **“M., G. c/ E. ART SA S/ Accidente de Trabajo (sistémico) (Expte. 349/2017)** (Expte. N° 24871-M-2018).----------

------ **DE LOS QUE RESULTA:** ----------

------ A fs. 188/204, la demandada E. ART SA interpone recurso de casación en los términos de los arts. 289, 290 y 291 incs. a), b), d) y e) del CPCC, contra la sentencia definitiva de la Sala A de la Cámara de Apelaciones de Trelew, registrada bajo el Nº 03/18 (fs. 177/183 vta.) que confirmó la sentencia apelada (fs. 141/153 vta.).---

------ La Cámara de Apelaciones declaró admisible la casación únicamente por la causal de arbitrariedad (art. 291, inc. *e* del rito), sin interponer la impugnante queja alguna ante este STJ en orden a aquellas no admitidas (fs. 206/208 vta., SIL N° 12/2018).----------

------ El recurso se estructura en nueve apartados. Luego de dar por cumplidos los recaudos de admisibilidad en cuanto a definitividad de sentencia, plazo, depósito y constitución de domicilio, la casacionista desarrolla -a partir del punto IV)- la crítica en orden a la arbitrariedad acusada.----------

------ En lo sustancial, esgrime dos agravios: el primero de ellos en relación con la declaración de inconstitucionalidad del art. 12 de la ley 24.557 y la aplicación retroactiva de la ley 27.348 y el segundo respecto a los intereses objeto de condena.-

------ En su primer agravio, sostiene la constitucionalidad del art. 12 de la ley 24.557, en cuanto la misma no causa lesión alguna a los derechos del actor. Indica que la empleadora y los afiliados al sistema abonaron alícuotas teniendo en cuenta los salarios que se percibían al momento del siniestro. En consecuencia, el método de cálculo del IBM como se ha efectuado en la causa -resalta- implica una ruptura

del sistema y obliga a esa parte a otorgar una cobertura por la cual no se ha cobrado alícuota alguna. Agrega que la afectación del derecho de propiedad de su mandante es tan evidente que no necesita mayor argumentación que su sola explicitación. Afirma que en virtud de lo dispuesto expresamente por la ley 27.348, sus disposiciones no pueden aplicarse a contingencias anteriores a su entrada en vigencia. Cita el fallo *"Espósito"* de la CSJN.----------

------ Luego, en su segundo agravio, se queja de los intereses fijados. Resalta que de condenarse a su pago, jamás podrían devengarse desde la "fecha del accidente", sino desde el dictado la sentencia. Afirma que esa parte jamás estuvo en mora y que al adicionarse un interés al cálculo de prestaciones se arriba a una doble actualización de las prestaciones, lo que resulta arbitrario y confiscatorio.----------

------ Finalmente, se agravia en relación con los honorarios regulados a la actora y peritos en la causa, por altos (fs. 199 vta. *in fine*).---------- -

----- **CONSIDERANDO:** ----------

------ **I.** Al ingresar en el examen de procedencia formal de la casación, se advierte con claridad que la presentación no reúne los requisitos de autonomía y suficiencia exigidos por el art. 292, inciso a) -en conc. art. 268 del CPCC- y por el Ac. Plenario N° 3821/09 en orden a la casual concedida.----------

------ **II.** En primer término, el escrito de interposición del recurso debe bastarse a sí mismo dado el carácter autónomo que posee. Su sola lectura tiene que ser suficiente para la comprensión del caso, para lo cual es preciso que contenga un relato claro, preciso y completo de los hechos relevantes de la causa. Ello a fin de que sea posible advertir el vínculo que guarda con las cuestiones que se quieren someter al Tribunal como de índole excepcional (STJCh, SI N° 07/SRE/05; N° 24/SRE/08, N° 57/SRE/09; CSJN, *Fallos*: 304:1728; 306:885; 312:1813, entre otras).----------

------ La casación en examen falla en este aspecto, pues el detalle de los antecedentes relatados en el apartado III.- no cumple ni siquiera mínimamente con este recaudo, pues los que se consignan son incompletos y subjetivos.----------

------ En efecto, resulta determinante, la omisión de los fundamentos de los resolutorios dictados en la instancia ordinaria. Puntualmente, en relación con la sentencia impugnada, sólo se señala que fue confirmatoria de la de grado y que se rechazaron los agravios expresados (fs. 193, primer párrafo).----------

------ Por otra parte, se advierte que la acotada descripción del proceso se conjugó con apreciaciones subjetivas que alejan el relato aún más de la realidad objetiva de la *litis*. Por ejemplo: al referirse a la sentencia de primera instancia asevera que la resolución citada "pretende la aplicación retroactiva de la Ley 27.348, a los efectos de determinar el IBM del actor" (*sic*, fs. 192 vta., tercer párrafo, *in fine*). En igual sentido, hace mérito de la sentencia en crisis pues considera que sus agravios fueron rechazados por la alzada "de manera arbitraria e injustificada" (*sic*, fs. 193, primer párrafo).----------

------ De allí que se desconocen los fundamentos dirimentes del fallo en crisis, y esta carencia -relato completo, objetivo y preciso del fallo impugnado- afecta la autosuficiencia del recurso porque impide conocer, con su sola lectura, la estructura lógico-jurídica de la decisión adoptada; y determinar el alcance de la impugnación intentada.----------

------ En definitiva, la deficiencia apuntada imposibilita tener un acabado conocimiento del caso -insistimos- con la sola lectura del escrito recursivo. En tal sentido se incumple la regla 3) c) I) del Acuerdo Plenario N° 3821/09 STJCh.-------

----- **III.** Además de la falencia apuntada, la que por sí misma sella la suerte adversa del recurso, advertimos también que la casación presenta una notoria ausencia de crítica idónea.----------

------ En efecto, de la lectura de la sentencia en crisis surge que ésta confirmó en todas sus partes, la dictada por el juez de grado.----------

------ En relación con el primero de los agravios, vinculado a la declaración de inconstitucionalidad del art. 12 de la LRT, el Dr. Peral en primer término, y luego la Dra. Spoturno, coincidieron en que el apelante no realizó una crítica concreta y razonada de los fundamentos dados en primera instancia. Por ello, propiciaron se declare desierto el recurso de apelación en este aspecto (fs. 179, segundo párrafo y fs. 181, quinto párrafo).----------

------ Asimismo, respecto del segundo agravio, relativo a los intereses objeto de condena, ambos magistrados entendieron que cabía aplicarlos desde la fecha del accidente y no de la sentencia por ser ésta puramente declarativa de los derechos del actor. Concluyeron que, dado que el evento dañoso ocurrió con el accidente laboral, los intereses se deben desde esa fecha (fs. 179, cuarto párrafo; fs. 181 vta., primer párrafo).----------

------ **III.1.** Sin embargo, en orden al primero de los agravios -Inconstitucionalidad del art. 12 de la ley 24.557 y aplicación retroactiva de la ley 27.348- de la lectura pormenorizada del desarrollo de los fundamentos traídos por la recurrente, se advierte que la casacionista no cuestionó la deserción declarada. Es decir, no explicó los argumentos para justificar que su memorial de fs. 158/165 vta. cuestionó eficazmente los fundamentos de la sentencia de primera instancia y no de modo insuficiente como señaló la cámara.----------

------ En efecto, su embate hizo foco en razonamientos vinculados con la cuestión de fondo resuelta en primera instancia y no con la insuficiencia técnica atribuida a su apelación. En otras palabras, no se dirigió a atacar los argumentos esgrimidos en la sentencia en crisis ya que no los tuvo en cuenta ni se hizo cargo de ellos. Cabe reiterar que la Cámara confirmó lo decidido, no sobre la base de razones que se vinculan con el fondo de la cuestión propuesta, sino por considerar desierta la apelación ordinaria.----------

------ Ya este Cuerpo tuvo oportunidad de sentenciar que resulta insuficiente el recurso de casación que no refuta de modo frontal o directo, concreto y eficaz las conclusiones o el fundamento esencial que da sustento al pronunciamiento (STJCh SI N° 67/SRE/00; 60/SRE/09). Con acierto dijo la Corte de la Provincia de Buenos Aires con respecto al recurso de inaplicabilidad de Ley: "…es inatendible el recurso que se aparta completamente de la línea argumental adoptada en el pronunciamiento de la Cámara, cuyas razones no recoge, ni menos rebate…" (jurisprudencia citada por Morello y otros en *Códigos...*, Segunda Edición actualizada. Ed. Abeledo-Perrot. Año 1998. T° III, p. 598).----

------ Cabe añadir además, que todo lo referente a la insuficiencia de la expresión de agravios constituye, en principio, materia privativa del respectivo tribunal, por ser un problema de hecho y derecho procesal cuya apreciación es propia de los jueces de la causa y ajena por su naturaleza al recurso de casación. Sin perjuicio de ello, claro está, que de haberse invocado y acreditado con propiedad técnica, un desvío notorio que pudiera afectar garantías constitucionales, el principio expuesto hubiera cedido y permitido su tratamiento, lo que en autos no aconteció (v.gr.: STJCh, SD N° 12/SRE/1999, entre otras).----------

------ Finalmente, debemos decir, que esta Sala en casos de características análogas resueltos recientemente, se pronunció en idéntico sentido al que nos ocupa (STJCh, SD N° 17/SRE/2018 y SI N° 77/SRE/2018, entre otras).---------

------ **III.2.** De igual modo, y tal como se adelantó, el restante agravio invocado -cómputo de intereses- también carece de una crítica concreta y razonada y, por ende, correrá la misma suerte que el anterior.----------

------ La recurrente reedita algunos aspectos de los argumentos ya vertidos en la instancia de apelación ordinaria pues entiende que esa aseguradora jamás estuvo en mora y por lo tanto los intereses resultan improcedentes. De hacerse lugar a su condena, agrega, deben computarse desde la fecha de la sentencia y no del

accidente. Considera que resultan arbitrarios y confiscatorios (ver fs. 163 y fs. 199 y vta.)----------

------ Por lo demás, amén de la reedición señalada, la pieza recursiva evidencia una disparidad de criterio con lo resuelto por la alzada, todo lo cual resulta inadmisible en esta instancia extraordinaria. Nótese que incluso la propia Sala expuso las distintas posiciones en relación con la fecha desde la que deben computarse los intereses en casos como el de autos y fundó la postura adoptada (fs. 179, quinto párrafo y fs. 181 vta. tercer párrafo).----------

------ Este Cuerpo, en más de una oportunidad ha expresado, que el recurso no demuestra que una sentencia es arbitraria porque se incline por una de las corrientes imperantes en la materia cuando la misma cuenta con fundamentos suficientes (STJCh, SD N° 08/SRE/04; 9 y 16/SRE/06; SI N° 45 y 66/SRE/08, entre muchas más).----------

------ **III.3.** En idéntica forma, está ausente de crítica el agravio vinculado con los honorarios de los letrados de la parte actora y los peritos intervinientes en la causa. Como todo desarrollo argumental, la demandada se limita a reeditar la queja llevada a la apelación ordinaria (ver fs. 156 y fs. 199 vta., apartado B.); lo que es sabido no implica una crítica suficiente, con entidad para rebatir los argumentos dados por la alzada (fs. 182 vta., octavo párrafo y fs. 183, tercer párrafo).----------

------ **IV.-** Por todo lo expuesto, el recurso de casación es inadmisible, y así debió declararlo la Cámara.----------

------ No se regularán honorarios al letrado interviniente en virtud de lo dispuesto por el art. 3, de la LH vigente y la regla N° 11, Acuerdo 3821/09 STJCh.----------

------ Por ello, la Sala Civil, Comercial, Laboral, Contencioso Administrativo, de Familia y de Minería del Superior Tribunal de Justicia:----------

---------- **R E S U E L V E** ----------

------ **1°) DECLARAR** mal concedido el Recurso de Casación interpuesto por E. ART SA, sin regular honorarios.----------

------- **2°) REGÍSTRESE**, notifíquese y oportunamente devuélvase.----------

Fdo. Alejandro Javier Panizzi, Mario Vivas y Miguel Ángel Donnet.
Recibida en Secretaría el 01/08/18.
Registrada bajo el N° 80/SRE/2018. CONSTE
Fdo. Claudia Tejada.