----En la ciudad de Trelew, a los días del mes de octubre del año dos mil dieciocho, se reúne la Sala “A” de la Cámara de Apelaciones, con la Presidencia de la Dra. Natalia Isabel Spoturno y la presencia del Sr. Juez del Cuerpo Dr. Marcelo Fernando Peral, para celebrar acuerdo y dictar sentencia definitiva en los autos caratulados: **“R., H. O. c/ P. A.R.T. S.A. s/ Accidente de trabajo (Sistémico)” (Expte. 69 - Año 2018 CAT)** venidos en apelación. Los Sres. Magistrados resolvieron plantear las siguientes cuestiones: PRIMERA: ¿Se ajusta a derecho la sentencia apelada?; SEGUNDA: ¿Son correctos los honorarios regulados en la sentencia apelada? y TERCERA: ¿Qué pronunciamiento corresponde dictar? y expedirse en orden al sorteo practicado a fs. 145.----------

------**A LA PRIMERA CUESTIÓN**, la Dra. Natalia Isabel Spoturno dijo: ----------

-------I. A fs. 112/118vta. la Jueza de Primera Instancia dictó sentencia declarando la inconstitucionalidad de los arts. 6, 8 inc. 3, 12, 21, 22 46 de la Ley 24557 y del Decreto N° 659/96, haciendo lugar a la demanda entablada por H. O. R. en contra de Provincia ART S.A. condenando a ésta a que en el término de diez días abone al actor la suma de $207.132,84, con más los intereses y capitalización desde la notificación de la demanda. Impuso las costas a la demandada y reguló los honorarios de los profesionales intervinientes. ----------

----A fs. 129 la demandada apeló la sentencia definitiva y a fs. 130 apeló los honorarios de los Dres. J. I. C., M. M. V. y M. T. por considerarlos altos. Concedidos los recursos, la parte demandada expresó sus agravios a fs. 133/139vta. y la parte actora los respondió mediante presentación de fs. 141/142vta.----------

------La demandada expresó, contra la sentencia de primera instancia, los agravios que trataré a continuación:----------

---II. Cálculo del IBM: Bajo tal título la demandada apelante cuestiona que la Jueza *a quo* haya declarado la inconstitucionalidad del art. 12 de la Ley 24557. Indica que la sentencia viola el principio de congruencia dado que el actor no cuestionó la validez del art. 12 de la LRT —redacción original— ni la fórmula de cómputo del IBM. Sostiene que el Decreto 54/2017 no es aplicable en el caso, dado que el hecho es anterior a su entrada en vigencia. Señala que el precedente “Espósito” zanjó la cuestión sobre la norma que debía regir la indemnización por accidentes y enfermedades laborales y en consecuencia la norma aplicable es la que está vigente al momento del infortunio, es decir, en el caso el art. 12 de la Ley 24557. Por otro lado agrega que la Ley 23928, que prohíbe la indexación de créditos, fue ratificada por la Ley 25551. Asimismo, agrega que la deuda establecida en la sentencia es una deuda de dinero y no de valor, y finalmente se agravia que en la sentencia no se cuantifique la condena, sino que se difiera tal cuantificación para la etapa de ejecución. ----------

-----En primer lugar, cabe aclarar que la inconstitucionalidad declarada por la Jueza no fue hecha de oficio sino a pedido de la parte actora —ver, punto IV. h), del escrito de demanda, fs. 14vta./16—, razón por la cual dicho cuestionamiento no será tratado en este caso.----------

---Efectuada esta necesaria aclaración adelanto que en mi opinión el primer agravio

expresado por la demandada se encuentra desierto. La Jueza de grado, al declarar la inconstitucionalidad del art. 12 de la LRT, y sin perjuicio del acierto o error de dicha decisión, sostuvo con cita de Machado que la presente se trata de una inconstitucionalidad sobrevenida por la modificación ulterior de las circunstancias para las que la norma fue pensada y sancionada. Señaló que el salario que manda a computar la fórmula del art. 12 de la LRT para establecer el IBM actúa como módulo, pauta legal para determinar el precio del valor a indemnizar, pero si tomamos un módulo o parámetro muy devaluado o retrasado en cuanto a su poder adquisitivo, queda distorsionada la finalidad reparatoria de la norma y el objetivo de la indemnización justa. Finalmente, declara la inconstitucionalidad del art. 12 de la LRT por ser contrario a los arts. 14, 14 bis, 16, 17 y 19 de la CN. ----------

---Frente a este razonamiento la apelante no efectuó ataque alguno ni intentó demostrar el error de la sentencia. Simplemente se limitó a efectuar expresiones que no parecen tener relación con los fundamentos de la sentencia que pretende revocar. Así, indicó que la inconstitucionalidad del art. 12 de la LRT fue declarada en abstracto, siendo que de la lectura de la sentencia se advierte que, por el contrario, la Magistrada efectuó el cálculo del IBM según la fórmula del art. 12 LRT en su redacción actual — teniendo en cuenta las remuneraciones que informa la AFIP a fs. 81/82— y llegó a la conclusión de que basta comparar el importe sin actualizar con el actualizado para corroborar la depreciación que tendría el crédito del actor de no echarse mano al mecanismo de ajuste; señaló que la Jueza interpretó que estamos ante una deuda de valor y no de sumas de dinero, sin embargo no se advierte en el pronunciamiento impugnado ninguna consideración al respecto; y, finalmente, se agravió que en la sentencia no se cuantifique la condena, pero por el contrario la Jueza del anterior grado fijó dicho monto en la suma de $207.132,84 con mas intereses y capitalización.----------

-----Es así que, confrontando los fundamentos de la sentencia de primera instancia con los agravios expresados se arriba a la conclusión que estos últimos no reúnen los requisitos impuestos por el art. 60 de la Ley XIV n°1. El apelante no intentó atacar los fundamentos del fallo sino que se limitó a manifestar su disconformidad con lo resuelto. Lógica consecuencia de lo antes expuesto es la declaración de deserción del agravio por insuficiencia técnica.----------

----Ha dicho nuestro Superior Tribunal de Justicia que “debe estar presente en la apelación articulada, una crítica certera, que desarrolle un cuestionamiento concreto y razonado de las partes del fallo descalificadas por el recurrente, por resultar erróneas según su parecer. Ello así, porque no deviene suficiente para revocar un decisorio, recurrir a manifestaciones que solo constituyan una mera discrepancia con lo resuelto por la instancia anterior. Toda apelación implica '…un análisis razonado de la sentencia punto por punto, y una demostración de los motivos que tienen para considerar que ella es errónea…' (Confr.: J. Carlos Hitters, “Técnica de los Recursos Ordinarios”, 2da. Edición, Librería Editora Platense SRL, pág. 460, año 2004)” (SD N° 07/SROE/2015). Y continuó diciendo que “criticar implica expresar un conjunto de opiniones que se oponen

a lo decidido, pero en forma concreta y razonada, pues involucra una tarea intelectual específica, determinada, en la que deben expresarse los fundamentos por los que se configura el o los agravios endilgados al fallo. De esta manera, no reviste el carácter de impugnación concreta y razonada de la sentencia, la mera 'reproducción parcial de argumentos expuestos por el pronunciamiento de primera instancia ni es admisible la remisión a manifestaciones formuladas en escritos anteriores a la decisión que se cuestiona' (Confr.: Hitters, op. aludida, pág. 584, citando “Fallos, v. 285, p. 19, ídem v. 288, p. 108”, este Cuerpo, SD N° 01/SROE/08; 01/SROE/2009; 18/SROE/2011; 06/SROE/2014, entre otras)” (SD N° 07/SROE/2015). ----------

---Para conmover el fallo, la accionada debió efectuar un verdadero ataque a los pilares de la sentencia de primera instancia o demostrar la errónea solución alcanzada, y no limitarse a reiterar la postura ya fijada al contestar demanda o expresar su opinión diferente. La decisión de grado resulta adecuadamente fundada y, frente a estos fundamentos, las afirmaciones de la demandada resultan genéricas e imprecisas. Sus agravios corren de manera paralela al razonamiento central de la Jueza de grado no llegando a conmover con sus manifestaciones los ejes fundamentales del decisorio. El apelante debió criticar —y no lo hizo— cada uno de los motivos sobre los cuales la Jueza de grado fundó su decisión de declarar inconstitucional el art. 12 de la LRT y tampoco se advierte en este agravio una crítica razonada de los fundamentos que demuestren el error del fallo. ----------

----En cuanto a lo manifestado por la apelante respecto de la violación a la prohibición expresa de indexar dispuesta por la Ley 23928, cabe destacar que se trata de un argumento legal, mientras que la sentenciante se ubicó en un plano supralegal al declarar la inconstitucionalidad del art. 12 de la LRT. Esto es, no puede invocarse una norma legal para atacar una declaración de inconstitucionalidad que se sustenta, precisamente, en normativa constitucional (art. 31 de la CN). Es por ello que estos argumentos no resultan útiles para atacar la declaración de inconstitucionalidad dispuesta y, en consecuencia, la apelante incurrió en deserción al no rebatir los fundamentos expuestos para declarar la inconstitucionalidad en cuestión (art. 60 de la Ley XIV nº 1). ----------

---Por lo expuesto, y dado que las manifestaciones realizadas por la ART apelante no logran atacar adecuadamente los fundamentos expuestos por la Jueza de la anterior instancia, propongo al acuerdo declarar parcialmente desierto el recurso por deficiencia técnica de la expresión de agravios (art. 60 de la Ley XIV n°1). ----------

---Así lo voto. ----------

----III. Aplicación retroactiva de la Ley 27348: La apelante, en su segundo agravio, sostiene que la Jueza *a quo* aplicó retroactivamente la Ley 27348. Luego de describir la reforma introducida por la citada ley en el cálculo del IBM, refiere que está absolutamente vedada la aplicación retroactiva del nuevo art. 12 de la LRT y que para resolver tal cuestión corresponde aplicar el criterio establecido por la CSJN en el fallo “Espósito”. ----------

-----Entiendo que este agravio también se encuentra desierto. De su simple lectura surge

que la argumentación gira en torno a la supuesta aplicación retroactiva de la Ley 27348. Advierto en consecuencia que la apelante no se hace cargo del argumento esgrimido por la Jueza de que "…tras el dictado de la ley 27.348 resulta inevitable recurrir comparativamente y como mecanismo de ajuste a la solución adoptada por el legislador para esta cuestión específica […] Aclaro que no estoy propiciando un ejercicio retroactivo de la ley a situaciones que no ampara, sino utilizando analógicamente y como método de ajuste, el nuevo criterio adoptado por el legislador para recomponer el valor de las remuneraciones que integran el IBM" Es decir, de la sentencia no se advierte que se haya postulado la aplicación retroactiva de la Ley 27348 sino que se ha adoptado el mecanismo previsto por el legislador como una de las posibles alternativas disponibles al declarar la inconstitucionalidad del art. 12 de la LRT.----------

----Resulta claro entonces que la sentencia en análisis no aplica retroactivamente la Ley 27348 sino que integra el vacío generado al declarar la inconstitucionalidad del art. 12 de la LRT con una pauta objetiva y generalizadora. De este modo la sentenciante optó por el mecanismo diseñado por el legislador para el cálculo del IBM según texto modificado del artículo 12 por el art. 11 de la Ley 27348.----------

---En virtud de lo antes expuesto y dado que la apelante no ataca los fundamentos centrales del fallo apelado —que decide declarar la inconstitucionalidad del art. 12 de la LRT y calcular el IBM tomando como parámetro la fórmula indemnizatoria propuesta por la Ley 23748 y no su aplicación retroactiva— es que también propondré al acuerdo declarar desierto este agravio (art. 60 de la Ley XIV n°1).----------

---IV. Doble actualización: Tampoco acompañaré a la demandada en su cuarto agravio puesto que parte de un error. Dice que si se computan intereses sobre un monto actualizado por RIPTE hay una doble actualización de valores. Sin embargo, la sentenciante, contrariamente a lo sostenido por la apelante, declaró la inconstitucionalidad del art. 12 de la LRT (en decisión que arribó firme a esta instancia por haber sido declarado desierto su primer agravio) y dispuso que "…a los efectos de recomponer el valor del IBM tomaré el índice publicado por el Ministerio de Trabajo de la Nación correspondiente al mes de la primera manifestación invalidante –mayo 2016- (2062,33)". Como puede observarse la *a quo* ajustó los salarios que integran el valor del IBM mediante RIPTE hasta la fecha de la primera manifestación invalidante y de allí en adelante aplicó los intereses correspondientes. Por ello es que, al no configurarse la alegada doble actualización el agravio no resulta atendible.----------

---V. Capitalización de intereses: En su tercer agravio la demandada impugna la capitalización de intereses dispuesta por la sentenciante a partir de la notificación de la demanda. Afirma que el art. 770 inc. b del CCyC es inaplicable a este caso ya que se rige por la ley especial de accidentes de trabajo. Por este motivo considera errónea su aplicación. Luego, se explaya respecto de de la prohibición del anatocismo citando doctrina y jurisprudencia anteriores a la sanción del nuevo CCyC. ----------

---Tampoco acompañaré a la apelante en este agravio. La Sala que integro —así como también la Sala B de este cuerpo aunque con matices que no hacen a la cuestión central

planteada por la apelante— aplica invariablemente el art. 770 inc. b del CCyC a las causas regidas por la ley de accidentes de trabajo. No advierto motivos en la apelación para dejar de lado esta postura en cuanto a la aplicación de la normativa de fondo a los accidentes de trabajo.----------

----Por ello, y si bien la regla sigue siendo que no se deben intereses de los intereses, el nuevo Código Civil y Comercial de la Nación introdujo a esta regla una excepción que resulta de aplicación a la presente. Esta excepción, contenida en el inc b) del art. 770, y que dispone que resulta procedente la capitalización de los intereses desde la fecha de la notificación de la demanda, resulta plenamente aplicable al caso de autos. ----------

---Por lo expuesto, propongo al acuerdo confirmar lo resuelto en el grado respecto de la capitalización de intereses. ----------

----VI. Conclusión: Por los fundamentos dados corresponde confirmar la sentencia apelada en todo cuanto fuera materia de agravios, con costas de alzada a la apelante vencida (art. 57 de la Ley XIV n°1). En atención a la calidad y resultado de los trabajos profesionales cumplidos en esta instancia, propongo regular los honorarios de los Dres. G. L. C. y A. V. G., en conjunto, en la suma equivalente al 3,71% del monto del proceso que resulte de la liquidación a practicar en la etapa de ejecución de la sentencia; y al Dr. J. I. C., en la suma equivalente al 4,64% del aludido monto del proceso (arts. 5, 6, 8, 9, 13, 18 y 46 de la Ley XIII n° 4).----------

-----Por los fundamentos expuestos me pronuncio en la primera cuestión POR LA AFIRMATIVA.----------

---**A LA PRIMERA CUESTIÓN**, el Dr. Peral expresó: ----------

----I.- La Dra. Spoturno ha reseñado detalladamente el pronunciamiento apelado y los agravios expresados por la demandada, los que se refieren a la declaración de inconstitucionalidad del art. 12 LRT —cálculo del IBM—; aplicación retroactiva de la Ley 27348; y los intereses determinados en la sentencia cuestionada. ----------

---II.- Inconstitucionalidad art. 12 LRT.----------

--En su primer agravio, bajo el título “cálculo de IBM”, la apelante cuestiona que la sentenciante de primera instancia haya declarado la inconstitucionalidad del art. 12 de la Ley 24557.----------

----Previo al análisis del agravio en cuestión, es preciso destacar que la Jueza de Primera Instancia al declarar la inconstitucionalidad del art. 12 de la LRT, sostuvo que ésta se trata de una inconstitucionalidad sobrevenida por la modificación ulterior de las circunstancias para las que la norma fue pensada y sancionada. Argumentó que el salario que se computa conforme la fórmula del art. 12 de la LRT a los fines de establecer el IBM actúa como módulo, pauta legal para determinar el precio del valor a indemnizar, pero si se toma un módulo o parámetro muy devaluado o retrasado en cuanto a su poder adquisitivo, queda distorsionada la finalidad reparatoria de la norma y el objetivo de la indemnización justa.-- Por ello decidió declarar la inconstitucionalidad del art. 12 de la LRT, que entendía contrario a los arts. 14, 14 bis, 16, 17, 19 de la Constitución Nacional

y realizar el cálculo del IBM conforme la fórmula del art. 12 de la LRT en su actual redacción, tomado como uno de los posibles parámetros de aplicación. ----------

----En relación a la cuestión, finalmente concluyó la Magistrada diciendo "…tras el dictado de la ley 27.348 resulta inevitable recurrir comparativamente y como mecanismo de ajuste a la solución adoptada por el legislador para esta cuestión específica […] lo que permite además poner en un plano de igualdad a todos los trabajadores con infortunios pendientes de reparación, independientemente de cuál sea la fecha del accidente" (fs. 116).----------

-----De lo apuntado se aprecia con nitidez que la Jueza de Primera Instancia, más allá del acierto o no de su argumentación y de las conclusiones a las que arribó, a los fines del cálculo de la indemnización reclamada en autos, determinó que se debía tomar como parámetro en la fórmula indemnizatoria un IBM como el que propone el art. 12 en su redacción actual —Ley 27348— es decir, actualizando mes a mes los salarios que se computan conforme la variación del índice RIPTE. Ello en razón de haber declarado la inconstitucionalidad del art. 12 de la LRT. ----------

-----Dicha inconstitucionalidad fue fundamentada por la Jueza de grado, previo cálculo del IBM conforme la fórmula del art. 12 de la LRT en su actual redacción, en la insuficiencia de la indemnización en caso de calcular el IBM de acuerdo al art. 12 de la Ley 24557, ello por basarse en remuneraciones que entendía devaluadas.----------

-----La accionada en su primer agravio que titula "Cálculo de IBM", si bien refiere que se agravia de la declaración de inconstitucionalidad del art. 12 de la Ley 24557, en realidad no intenta refutar el fundamento central de dicha declaración de inconstitucionalidad, que fue reseñado en los párrafos precedentes. ----------

-----Si bien la apelante sostiene: a) que el Decreto 54/2017 invocado en la sentencia no es aplicable en autos, por ser el hecho anterior a su entrada en vigencia; b) que por el contrato de afiliación se debe aplicar el texto original del art. 12 LRT; c) que por lo establecido en el precedente "Espósito" se debe aplicar la normativa vigente al momento de ocurrencia del infortunio; y d) que la Ley 23928 prohíbe la indexación de créditos y que ello fue ratificado por Ley 25551; lo cierto es que nada dice en relación al fundamento dado en la sentencia respecto de la declaración de inconstitucionalidad del art. 12 LRT, que, reitero, fue reseñado en párrafos precedentes. ----------

---------Además se advierte que la accionada realiza cuestionamientos paralelos que ninguna vinculación tienen con los fundamentos dados en la sentencia apelada. Nótese que impugna que la Jueza *a quo* haya declarado en abstracto la inconstitucionalidad del art. 12 de la LRT siendo que, por el contrario, la sentenciante luego de calcular el IBM del actor indicó que "Basta comparar el IBM a aplicar sin actualizar ($ 15.450,06 = $ 185.502,42/365: $ 508,22 x 30.4) con el actualizado ($ 18.106,24) para corroborar la depreciación que tendría el crédito del actor de no echarse a mano a este mecanismo de ajuste"; y asimismo refiere que la Jueza interpretó a la condena de autos como una deuda de valor y no de sumas de dinero, sin embargo nada al respecto se ha dicho en la sentencia impugnada. Así, de la reseña de la sentencia y de los agravios, se aprecia

que la apelante no efectúa ningún ataque del fundamento central dado en la sentencia respecto de la declaración de inconstitucionalidad del art. 12 de la LRT. ----------

-----Por otra parte, en referencia a la Ley 23928 ratificada por la Ley 25551 que establece la prohibición de indexar las deudas, afirma que dicha prohibición es una cuestión de orden público que los jueces deben respetar y con sustento en dicha afirmación, sostiene que la decisión de la Jueza de grado no puede considerarse un acto jurisdiccional válido ya que, so pretexto de la situación económica del país, interpreta la Ley 24557 y 26773, en franca violación a la prohibición de indexar vigente.-

---Pero ahora bien, siendo la declaración de inconstitucionalidad del art. 12 de la LRT (texto Ley 24557) el sustento utilizado por la Jueza *a quo* para disponer en su reemplazo que se tome como parámetro la fórmula propuesta por el art. 12 en su redacción actual —Ley 27348— es decir, un IBM que se obtiene actualizando mes a mes los salarios que se computan conforme la variación del índice RIPTE, y no habiendo realizado la recurrente una crítica concreta y razonada de dicha declaración de inconstitucionalidad ni de los motivos dados en la sentencia de primera instancia para recurrir a dicho parámetro de actualización, el agravio bajo análisis debe considerarse desierto y en consecuencia desestimado. ----------

-----La expresión de agravios no es una simple expresión retórica carente de sentido ni una mera exigencia ritual, debe constituir una exposición jurídica que contenga una "crítica concreta y razonada de las partes del fallo que el apelante considere equivocadas" (art. 268 del CPCC). La crítica es concreta cuando se refiere a lo preciso y se cumplimenta indicando cual es el agravio y es razonada cuando se focaliza en los fundamentos del fallo atacado. Ello determina la necesidad de cuestionar las razones expresadas en el fallo, precisando los errores, deficiencias e inconsistencias que se atribuyen a los razonamientos desarrollados por el Juez en la sentencia impugnada, especificando con claridad los fundamentos de las objeciones. Es decir, que en la expresión de agravios deben refutarse las conclusiones de hecho y de derecho que motivan la decisión cuestionada. Por ello, las objeciones genéricas, las impugnaciones de orden general y las meras opiniones diferentes a las expresadas por el juzgador, no alcanzan a cumplir los estándares mínimos indispensables para mantener una

apelación.----------

----Si la sentencia declaró inconstitucional una norma y descartó su aplicación, utilizando otras pautas en su reemplazo, no basta para mantener una apelación con solicitar la aplicación de la norma descartada, cuanto menos debe demostrarse que la declaración de inconstitucionalidad fue errónea, ya que si dicha declaración llega firme a la alzada por ausencia de crítica, como ocurre en autos, debe admitirse la facultad del Juez de dar una solución al caso que a su criterio no merezca objeciones constitucionales. ----------

----En tal sentido se ha dicho que “el apelante deberá examinar los concretos fundamentos que ha tomado el Juez en su sentencia y demostrar en qué particular aspecto ha incurrido aquél en error, sea de hecho en la apreciación de los hechos o en la valoración de la prueba; sea de derecho, en la aplicación de las normas jurídicas a

esos hechos” (Jorge. L. Kielmanovich - Cód. Procesal Civil y Comercial de la Nación - Comentado y Anotado - Tº I, pág. 569). ----------

---Conforme lo apuntado, las referencias a la normativa que prohíbe la indexación y reclamar la aplicación del art. 12 de la Ley 24557, no pueden ser consideradas como una adecuada expresión de agravios, ya que dicha norma justamente fue la que la Jueza de Primera Instancia declaró inconstitucional. ----------

---Asimismo no constituye una crítica concreta y razonada del fallo el análisis economicista realizado en relación a las cuotas de afiliación percibidas por la accionada y las condiciones que, según el apelante, deben regir su actividad económica. Ya que dichas alegaciones se efectúan de modo genérico y abstracto, sin referencia alguna a cuál es el agravio concreto en el caso. ----------

---Por lo hasta aquí apuntado, como fue anticipado, también de mi lado entiendo que el primer agravio de la accionada en lo que respecta al cuestionamiento de la inconstitucionalidad del art. 12 LRT y del IBM que la sentencia manda computar, debe declararse desierto (art. 60 de la Ley XIV n° 1 y art. 268 del CPCC). Así lo voto.----------

---Por otra parte, la apelante al finalizar su primer agravio sostiene que la sentencia es defectuosa toda vez que no cuantifica la condena sino que lo difiere para la etapa de ejecución. Dado que de la simple lectura del fallo se advierte que la sentenciante condenó a la demandada al pago de la suma de $207.132,84 con más intereses y capitalización, este cuestionamiento debe ser desestimado por no existir gravamen computable. ----------

----Aplicación Retroactiva de la Ley 27348.----------

---En este segundo agravio la demandada señala que la Jueza *a quo* aplicó retroactivamente Ley 27348 y que corresponde aplicar como solución el criterio establecido por la CSJN en el fallo “Espósito”. ----------

---En relación a este planteo, adelanto que comparto el criterio expresado por la colega preopinante, en cuanto sostiene que debe ser declarado desierto el agravio referido, ya que la apelante sustenta toda su crítica en la supuesta aplicación retroactiva de la Ley 27348, cuando de la sentencia surge con claridad que la Jueza después de declarar inconstitucional el art. 12 de la LRT (en su texto original) y ante la necesidad de encontrar un método de cálculo y actualización del IBM que supere las objeciones que la llevaron a decretar la referida inconstitucionalidad, opta por aplicar el mecanismo previsto en el art. 11 de dicha ley.----------

-----Siendo ello así y no habiendo cuestionado la accionada los fundamentos dados en la sentencia en relación al método elegido para el cálculo de IBM, no puede sostenerse que en el caso estemos ante un simple supuesto de aplicación retroactiva de la ley. Por ello, como precisó la Magistrada preopinante, también debe ser declarado desierto este agravio (arts. 60 de la Ley XIV nº 1 y 268 del CPCC). Así lo voto. ----------

----Capitalización de Intereses: En el tercer agravio la demandada impugna la capitalización de intereses dispuesta a partir de la notificación de la demanda con argumentos contradictorios y poco claros. Ello así, ya que por un lado afirma que la

capitalización no es aplicable en autos en razón de estar regido el caso por la ley especial de accidentes de trabajo y a renglón seguido expresa que la capitalización de intereses es amparada por el art. 770 inc. “b” del nuevo Código Civil y Comercial de la Nación, y en párrafos sucesivos cita doctrina anterior a la sanción del código mencionado que se refiere a la prohibición del anatocismo. ----------

----Frente a dichos planteos, debo señalar que sin perjuicio de lo dispuesto por la normativa laboral en relación a la tasa de interés aplicable y al momento de inicio de su cómputo, la posibilidad de capitalización de intereses se rige por normativa de fondo que regula la cuestión en relación a las obligaciones de dar sumas de dinero.----------

Conforme ello, cabe puntualizar que si bien la regla sigue siendo que no se deben intereses de los intereses, el art. 770 inc. b) del nuevo Cód. Civil y Comercial dispone que ello es procedente cuando la obligación se demanda judicialmente y establece que en este caso la acumulación opera desde la fecha de la notificación de la demanda, como se dispuso en la sentencia recurrida. ----------

Siendo ello así y habiéndose demandado judicialmente el pago de prestaciones dinerarias con más intereses, debe mantenerse lo resuelto en la sentencia de primera instancia en relación a la capitalización de intereses, debiendo en consecuencia rechazarse los agravios expresados por la demandada al respecto. Así lo voto. ----------

---<u>Doble actualización</u>: La accionada expresa que la sentencia fija el IBM a valores actuales y aplica la tasa de interés desde la fecha de accidente hasta el efectivo pago, afirmando que ello implica una doble actualización que lesiona su derecho de propiedad. ----------

---Debo precisar que no le asiste razón a la recurrente toda vez que en el caso ninguna superposición de intereses —es decir, aplicación de una tasa determinada sobre un monto ya actualizado por RIPTE— ha existido. Es que, la Jueza *a quo* para calcular el IBM dispuso el ajuste por RIPTE de las remuneraciones hasta la fecha de la primera manifestación invalidante —decisión que adquiere firmeza en esta instancia a consecuencia de la deserción del primer agravio—, computándose los intereses de allí en adelante. Así, al no configurarse ninguna doble actualización, esta porción de la queja resulta inatendible por no existir gravamen computable (falta de interés, requisito de admisibilidad de la apelación). ----------

---III.- Desestimados los agravios articulados por la accionada, corresponde confirmar la sentencia impugnada, con costas de esta segunda instancia a la demandada vencida (arts. 57 de la Ley XIV nº 1 y 69 del CPCC), debiendo regularse los honorarios profesionales por las labores de alzada en las sumas propuestas por la Magistrada preopinante, ello conforme a la extensión, calidad y resultado de los trabajos efectuados (arts. 5, 6, 8, 9, 13, 18 y 46 de la Ley XIII n° 4). ----------

----Por los fundamentos expuestos me pronuncio en la primera cuestión POR LA AFIRMATIVA.----------

---**<u>A LA SEGUNDA CUESTIÓN</u>**, la Dra. Natalia Isabel Spoturno expresó: ----------

--Los honorarios regulados en la sentencia de grado a los Dres. J. I. C., M. M. V. y M. T.

fueron apelados por altos por la ART condenada en costas. ----------
-----Analizadas las constancias de la causa así como también la extensión, calidad y resultado de las tareas cumplidas entiendo que los honorarios regulados a los profesionales mencionados resultan correctos (arts. 5, 6, 8, 9, 18, 46 y 60 de la Ley de Aranceles) razón por la cual propongo al acuerdo su confirmación.----------
---Por lo expuesto a esta cuestión me pronuncio POR LA AFIRMATIVA.----------
--**A LA SEGUNDA CUESTIÓN**, el Dr. Peral dijo:----------
-La ART condenada en costas apeló por altos los honorarios regulados en la sentencia de grado a los Dres. J. I. C., M. M. V. y M. T..----------
-------En virtud a las tareas profesionales realizadas por los nombrados y la extensión y calidad de las mismas, entiendo que son correctos los honorarios regulados, ya que se ajustan a los parámetros establecidos en la ley local de aranceles, por lo que considero que deben ser confirmados (arts. 5, 6, 8, 9, 18, 46 y 60 de la Ley XIII n° 4).----------
---Por los motivos dados, a la segunda cuestión voto POR LA AFIRMATIVA.----------
----**A LA TERCERA CUESTIÓN**, la Dra. Natalia Isabel Spoturno manifestó: ----------
----Visto el acuerdo alcanzado al tratar las cuestiones precedentes, corresponde:----------
--A) CONFIRMAR la sentencia apelada en todo cuanto fuera materia de agravio.----------
----B) CONFIRMAR los honorarios regulados en la primera instancia.----------
----C) IMPONER las costas de segunda instancia a la demandada vencida. ----------
---D) REGULAR los honorarios del Dr. J. I. C. y de los Dres. G. L. C. y A. V. G., en este último caso en forma conjunta, en las sumas porcentuales equivalentes al 4,64% y 3,71%, respectivamente, del monto del proceso.----------
-----E) Regístrese, notifíquese y devuélvase. ----------
----Tal mi voto.----------
---**A LA TERCERA CUESTIÓN**, el Dr. Peral expuso:----------
-----El pronunciamiento que corresponde dictar es el propiciado por la Dra. Spoturno, en tanto refleja fielmente el acuerdo logrado. ----------
----Así lo voto. ----------
----Con lo que se dio por terminado el Acuerdo, dejándose constancia que la presente se dicta por dos miembros del Tribunal, por haberse logrado la mayoría y encontrarse vacante la restante vocalía de la Sala (Arts. 7° y 8º Ley V Nº 17). ----------
----Trelew, de octubre de dos mil dieciocho.----------

----En virtud de lo resuelto en el Acuerdo cuya copia antecede, la Sala “A” de la ciudad de Trelew, pronuncia la siguiente:----------
---------- **S E N T E N C I A**: ----------

----------CONFIRMAR la sentencia apelada en todo cuanto fuera materia de agravio.
----CONFIRMAR los honorarios regulados en la primera instancia.----------
----IMPONER las costas de segunda instancia a la demandada vencida. ----------
---REGULAR los honorarios del Dr. J. I. C. y de los Dres. G. L. C. y A. V. G., en este último caso en forma conjunta, en las sumas porcentuales equivalentes al 4,64% y

3,71%, respectivamente, del monto del proceso.----------

----------Regístrese, notifíquese y devuélvase. ----------

MARCELO F. PERAL
JUEZ DE CÁMARA

NATALIA I. SPOTURNO
PRESIDENTE

--- REGISTRADA BAJO EL N° _____ DE 2018 - SDL. - CONSTE.----------

GUILLERMO N. WALTER
SECRETARIO DE CÁMARA

GUILLERMO N. WALTER
SECRETARIO DE CÁMARA