PROVINCIA DEL CHUBUT
PODER JUDICIAL

///son, de febrero de 2019.-

Y VISTOS:

Los rotulados "Pcia. del Chubut c/ R., S. E.- .N., N." (Expediente número 100393, año 2018; carpeta número 3922) donde a fojas 282/302 vuelta, el doctor Daniel A. Sandoval, defensor de S. E. R., y a fojas 305/20, el Defensor General S. D., en representación de J. de la C. R., N. A. N. y N. A. N., interpusieron recurso extraordinario para ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación contra la resolución de fojas 263/5 vuelta dictada por la Sala en lo Penal del Superior Tribunal de Justicia, que declaró inadmisibles las impugnaciones deducidas a fs. 222/41 y 245/50, con costas.

Y CONSIDERANDO:

Que es necesario analizar si el remedio en cuestión tiene aptitud para superar el examen a cargo de este Tribunal, sin perjuicio del que

I

corresponde a la Corte. En este sentido se dijo que:

"El auto de concesión del recurso

extraordinario debe resolver circunstanciadamente si la apelación federal, 'prima facie' valorada, cuenta respecto de cada uno de los agravios que la originara, con fundamentos suficientes para darle sustento; lo que es exigible no sólo cuando el recurso se basa en la

doctrina de la arbitrariedad, sino también en los casos en que se invocan cláusulas constitucionales, respecto de la relación directa que ellas deben guardar con la cuestión objeto del pleito" (Fallos, tomo 311, Volumen 2,1988, página 3265, sumario n° 857)

Que, entre otros requisitos, el éxito de la instancia depende de que ella haga una critica prolija de la resolución recurrida, pues el apelante debe rebatir todos los fundamentos en que se apoya el Tribunal para arribar a las conclusiones que lo agravian. Entonces, si no se demuestra que la decisión impugnada ha confirmado una sentencia producida dentro de un proceso ilegitimo, o que las pruebas fueron valoradas con arbitrariedad o que padece un defecto en las normas sustantivas aplicadas, no se exhiben las razones que justifican la intervención de la Corte Suprema. Ello es asi porque: "La arbitrariedad requiere un apartamiento inequívoco de la solución normativa prevista para el caso, o una decisiva carencia de fundamentación" (Op. Cit., página 3200, sumario n° 269); "La arbitrariedad no tiene por objeto convertir a la Córte en un ¿tribunal de tercera instancia ordinaria, ni corregir fallos equivocados o que se reputen tales, sino que atiende a cubrir casos de- carácter excepcional, en que deficiencias lógicas del razonamiento o una total ausencia de fundamento normativo, impiden considerar el pronunciamiento de los jueces ordinarios como la sentencia- fundada en ley a que hacen referencia los arts. 17 y 18 de la Constitución Nacional" (Ibid., página 3201, sumario n° 275); "La doctrina de la arbitrariedad no tiene por objeto Corregir en tercera instancia sentencias equivocadas o que el apelante considere tales a raíz

de su discrepancia con el alcance atribuido por el juzgador a principios y normas de derecho común con la valoración de la prueba, sino que reviste carácter estrictamente excepcional" (Ibid., página 3201, sumario 277); máxime si se repara en que: "Los aspectos relativos a la procedencia o improcedencia de los recursos extraordinarios en el orden provincial no son como regla susceptibles de revisión en la instancia del art. 14 de la ley 48, y la tacha de arbitrariedad resulta restrictiva a su respecto" (Ibid., página 3190, sumario 173).

Que, en consecuencia, ponderando también el dictamen de fojas 323/4 del Procurador General Jorge Luis Miquelarena, la Sala en lo Penal del Superior Tribunal de Justicia;

---------- **RESUELVE:** ----------

1°) No hacer lugar a la concesión de los recursos extraordinarios ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación interpuesto, a fojas, 281/302 vuelta y de fojas 305/20, con costas (Código Procesal Penal, Ley 54 7 8 O XV N° '9., artículos 239, 240, 247 y concordantes).-

2°) Protocolícese y notifíquese.-

MARIO LUIS VIVAS

ALEJANDRO JAVIER PANIZZI

MIGUEL ANGEL DONNET

ANTE MI

José A. FERREYRA
SECRETARIO

REGISTRADA bajo el Nº 05 del Año 2017. CONSTE.-