------ En la ciudad de Rawson, Capital de la Provincia del Chubut a los 08 días del mes de abril del año dos mil veintiuno, se reúnen en Acuerdo los integrantes del Pleno del Superior Tribunal de Justicia con la Presidencia del Dr. Alejandro Javier Panizzi y la asistencia del Dr. Mario Luis Vivas y de la Dra. Florencia Cordón Ferrando para dictar sentencia en los autos caratulados: **"S., M. E. c/ PROVINCIA DEL CHUBUT s/ Demanda Contencioso Administrativa" (Expte. N° 25.064 – Año: 2.019).** Teniendo en cuenta el sorteo efectuado en la hoja 51 y la integración del Tribunal dispuesta en la hoja 49, correspondió el siguiente orden para la emisión de los respectivos votos: Dres. Panizzi, Vivas y Dra. Cordón Ferrando.----------

------ Acto seguido se resolvió plantear y votar por su orden las siguientes cuestiones: **PRIMERA:** ¿Es procedente la demanda? y **SEGUNDA:** ¿Qué pronunciamiento corresponde dictar? ----------

------ A la primera cuestión el **Juez Alejandro Javier Panizzi** dijo: -----
------ **I.- La demanda entablada**.----------

------ **1.-** Entre las hojas 4/5 vta. se presenta la señora M. E. S., por derecho propio, e inicia demanda contra la Provincia del Chubut para que se le reintegre la suma de nueve mil novecientos setenta pesos ($9.970) (sic), con más sus intereses legales y costas. Dicho importe, según sus términos, excede la suma que debió abonar en concepto de impuesto de sellos, ya que se le aplicó una alícuota diferencial por haber adquirido su vehículo en otra jurisdicción, conforme lo establecido en el art. 39, capítulo II, Título IV de la Ley XXIV N° 67, y su inc. 2; al que califica de inconstitucional.----------

------ En el punto II. "Antecedentes", señala haber comprado un automotor modelo YW Nueva Ranger DC 4x2 XLT MT 3.2L D, por el que pagó la suma de quinientos veintinueve mil pesos ($529.000) en la Ciudad de Buenos Aires, tal como se desprende de la factura obrante en

la hoja 1.----------

------ Afirma haber inscripto el vehículo por ante el Registro automotor de la ciudad de Rawson el día 21/11/2.016, y haber abonado en concepto de impuesto de sellos provinciales, la suma total de quince mil ochocientos setenta pesos ($15.870), cuyo comprobante obra en la hoja 3, al aplicársele la alícuota del 30 por mil sobre el valor de compra cuando en realidad debió pagar el importe de cuatro mil seiscientos quince con 80/100 (5.900) (sic), equivalente al 10 por mil de la factura de compra. Cabe señalar que la fecha de inscripción expresada en el escrito de demanda no coincide con la del comprobante de pago de la inscripción, que data del día 01/12/2.016.----------

------ En el punto III plantea la inconstitucionalidad de la primera parte del art. 39, capítulo II, Título IV de la Ley XXIV N° 67, y su inc. 2, en razón de que el criterio para fijar el monto de la alícuota en las operaciones relacionadas con automotores se circunscribe a que la concesionaria o agencia esté radicada en la Provincia del Chubut. Afirma que para el caso que esté radicada en la Provincia, se aplica la alícuota del 10 por mil del valor del automotor al inscribirlo en el Registro de la Propiedad Automotor, y para el caso contrario, se impone la del 30 por mil sobre el mismo valor. ----------

------ Aduce que si la actora hubiera adquirido el vehículo en un concesionaria radicada en la Provincia, habría pagado tan solo la suma de “Pesos cuatro mil seiscientos quince con 80/100 (5.900)” (sic), pero por haberla adquirido en la ciudad de Buenos Aires tuvo que abonar la suma de pesos quince mil ochocientos setenta ($15.870), por lo que considera que el monto se triplica.----------

------ Agrega que la norma en crisis constitucional establece un trato diferencial y discriminatorio carente de todo fundamento en derecho, y que al así proceder, la Provincia crea una verdadera aduana interior al regular y limitar arbitrariamente el comercio interprovincial, materia que

le está vedada por ser competencia exclusiva del Congreso de la Nación (art. 75, inc. 13 de la Constitución Nacional, en adelante CN.).---------- ------ Sostiene que al fijar una alícuota mayor para el caso de la adquisición del automotor fuera de la provincia, se grava el comercio interprovincial y se contraria el principio de territorialidad del hecho imponible establecido en el art. 93 de la Constitución de la Provincia del Chubut.----------

------ Luego, se refiere a la igualdad tributaria a la que considera vulnerada, y, por ende, los arts. 16 de la CN y 94 de la CP, respectivamente. Remarca que la igualdad de circunstancias está dada por la capacidad contributiva de las personas, por lo que el criterio que debe imperar al momento de establecer obligaciones tributarias es que a igual capacidad contributiva de las personas, igual debe ser el impuesto a pagar.----------

------ Argumenta que el tratamiento diferencial de un mismo hecho imponible debe ser evaluado con un criterio de razonabilidad, porque establecer una alícuota mayor para el caso de la compra del automotor fuera de la provincia, convierte a la norma en arbitraria y discriminatoria, toda vez que dicha obligación tributaria distinta afecta con tratamiento desigual a los contribuyentes sujetos a un mismo tributo. ----------

------ Estima que en tal sentido, la norma en crisis resulta contraria al principio de igualdad tributaria (arts. 4 y 16 CN).----------

------ Manifiesta que la norma se contrapone a los artículos 9 y 10 de la CN., y que cualquiera fuere la denominación del tributo, lo que se grava es la circulación territorial del bien, con afectación del comercio interprovincial, ya que este gravamen diferencial se aplica conforme el origen de la mercadería.----------

------ Advierte en el punto IV, que no ha interpuesto reclamo administrativo previo por considerar que no era la instancia apropiada para reclamar la inconstitucionalidad de la ley, ya que el caso está excluido de ese procedimiento. Entiende que resulta inútil y dilatorio recorrer la vía establecida en los arts. 75, 76 y 77 de la Ley XXIV Nº 67, para acceder a este Tribunal.----------

------ Considera competente a este Cuerpo para entender en autos por aplicación de lo dispuesto en el art. 78 de la Ley XXIV N° 67. Ofrece prueba e informativa subsidiaria.----------

------ **2.-** En las hojas 31/37 vta., obra glosada la contestación de la demanda realizada por la Provincia del Chubut. Primero efectúa las negativas genéricas y luego las particulares.----------

------ En el punto IV, bajo el título Hechos, refiere que la declaración de inconstitucionalidad constituye una sanción excesiva y de carácter restrictivo, por lo que debe tratarse con suma prudencia. Señala que está al tanto de la firmeza adquirida de la tacha dictada en la caso "R. C." sobre la "primera parte del inc. 2 del art. 39 de la Ley Provincial XXIV N° 57 que ya no se encuentra vigente por la sanción de la Ley XXIV N° 62 el 1º de enero del año 2.013 cuyo artículo similar aquí se controvierte" (sic).----------

------ Manifiesta que yerra la actora, toda vez que debió reclamar la devolución de diez mil quinientos ochenta pesos ($10.580), en virtud que la totalidad de lo abonado fue de $15.870, por lo que de aplicarse el " uno por mil (1%)" (sic), debió haber abonado $5.290 y entonces lo pagado en exceso sería $10.580, y no $9.970 como reclama.----------

------ Señala que las contribuciones de los ciudadanos establecidas por los Diputados son necesarias para la existencia del Estado, y deben cumplir con el principio de legalidad; de igualdad (ante el impuesto y las cargas públicas) del cual deriva la exigencia de "generalidad" de la tributación;

la garantía y respeto a la propiedad privada, enunciado como “No confiscación”.----------

------ Con relación al “principio de legalidad” de la tributación también conocido como “reserva de ley”, refiere a la necesidad de que las contribuciones sólo puedan ser creadas por el parlamento, como representante del pueblo. Cita fallos de la Corte Suprema en los que ha reconocido la facultad atribuida a los legisladores en materia de creación de tributos como necesaria para existencia de un Estado, con un régimen representativo y republicano de gobierno. Manifiesta que la ley XXIV Nº 62 fue sancionada por la Legislatura Provincial y que su reserva de legalidad no ha sido controvertida en autos. ----------

------ Alega que en la acción planteada, no aparece comprometida la “no confiscatoriedad” en cuanto a la magnitud del tributo que pueda absorber una parte sustancial de la propiedad y/o la renta.----------

------ Enuncia que el planteo de autos se relaciona con el principio de la “igualdad” o “isonomía” y la “generalidad” de la alícuota preceptuada en la norma cuestionada. Analiza al primero, consagrado en el art. 16 de la CN y la convalidación de impuestos por parte de la Corte Suprema en distintos supuestos cuando se aplican con “generalidad”, abarcativos de forma integral de todas las categorías de personas o bienes previstas. Aporta conceptos doctrinarios y jurisprudencia de la Corte Suprema de la Nación referidos a esos principios, para luego sostener que no encuentra en la norma cuestionada un atisbo de las tachas formuladas en la demanda que pudieran conmover en forma contundente, los preceptos de la Constitución Provincial y la de la Nación.----------

------ Agrega que no necesita recurrir al debate parlamentario en tanto los dichos de la actora al enfocar su crítica en el vedado instituto de la “aduana interior” y la dúplica de imposición y “doble afectación del comercio interprovincial” no es atendible ya que se trata de un impuesto

provincial a los sellos, por la “registración” de un bien y no por gravar “el bien en sí mismo”. Señala que la accionante no cuestiona que se trate de un impuesto a los sellos, en tanto su pretensión se centra en la devolución de la suma por tal concepto.----------

------ Luego se remite a lo expresado en el Diario de Sesiones correspondiente a la Reunión N° 1.192, y reseña los fundamentos expuestos por el entonces Diputado García.----------

------ Sostiene que quien acciona omite referir que se trata de un “gravamen a la operación”, por estar incorporado en el Título III correspondiente al “Impuesto de Sellos”, y por ello, se encuentra alcanzado por la preceptiva del Capítulo II del Código Fiscal, y sujeto a la divisibilidad impuesta por el artículo 162.----------

------ Asevera que los hechos no dejan trasuntar ninguna clase de destrato o tratamiento desigual y que, contrariamente, la aceptación de su planteo implicaría consagrar un privilegio unipersonal en su favor, carente de todo sustento frente al resto de los contribuyentes.----------

------ Dice que “la reforma de la Ley XXIV N° 57 publicada en el Diario de Sesiones del 4 de febrero de 2010” (sic) se encontraba vigente al momento en que la accionante denuncia haber finiquitado su compraventa, y que por lo tanto, su falta de dispensa en la ignorancia de la norma, le resulta inaplicable por el concepto genérico extendido a todo ciudadano. Manifiesta que la actora no esboza ninguna excusa para adquirir rodados fuera de la jurisdicción provincial.----------

------ Afirma que de hacerse lugar a la tacha de la norma, implicaría la posibilidad que la totalidad de los adquirentes de rodados se lanzaran a la introducción de vehículos comprados en otras jurisdicciones con la medranza (sic) de sustraerlos a la alícuota diferenciada por “Impuesto a los Sellos”.----------

------ Recalca la importancia de los costos y erogaciones que deben soportar los concesionarios locales, con una formidable inversión de recursos de toda índole, y la incidencia cabal que ello produce en las economías regionales. Insiste en que la norma protege al mercado local y rechaza que atente contra la Constitución Provincial, Nacional y el Pacto Federal para el Empleo, la Producción y el Crecimiento. Arguye sobre la razonabilidad de la legislación local.----------

------ Destaca, asimismo, que en el mes de julio de 2.018 entró en vigencia la Ley XXIV N° 82, en cuyo capítulo II, artículo 42 titulado "Operaciones relacionadas con automotores", modificó la legislación anterior y se dispone una diferenciación de la alícuota que solo distingue entre vehículos nuevos o usados. Formula reserva del caso federal y solicita el rechazo de la acción en todas sus partes, con expresa imposición de costas a la actora.----------

------ **3.**- En las hojas 41 la actora peticiona que se declare la cuestión de puro derecho, lo que se dispuso en la hoja 42.----------

------ **4.**- En la hoja 46 pasan los autos a dictamen del señor Procurador General, el que luce agregado a hojas 47/48 vta.----------

------ **5.- El dictamen del Señor Procurador General**.----------

------ En primer lugar, resume los antecedentes del caso. Advierte que esa Procuración ya se ha expedido en varios casos análogos; especialmente, en el Dictamen N° 90/12 en el que propició hacer lugar a la demanda por considerar que a aquellos contribuyentes que adquirían bienes muebles registrables fuera de la Provincia, con el pago del impuesto de sellos diferenciado en el trámite de inscripción registral, la Provincia del Chubut encubiertamente les gravaba mercaderías que provienen de otras en favor de iguales que se venden en locales de su jurisdicción. Indica que según sostuvo allí, la alícuota diferenciada del 30 por mil sobre el valor de compra de un automóvil gravada por el impuesto de sellos por ese entonces Ley XXIV N° 57, art. 39, implicaba un tratamiento desigual de los contribuyentes.----------

------ Manifiesta que el gobierno federal garantiza a cada provincia el goce y ejercicio de sus instituciones, y en ese sentido, el impuesto de sellos como tributo, es sancionado por la legislatura conforme el ejercicio de su potestad tributaria y de acuerdo al Código Fiscal Local, Ley XXIV Nº 38. Y que los pactos de armonización tributaria de carácter intrafederal no impiden el ejercicio a las provincias de aquellas facultades no delegadas al Gobierno Federal, siempre y cuando no impliquen una violación a las previsiones allí establecidas .----------

------ Afirma que el presupuesto de hecho que surge de la ley que configura la existencia de la obligación de tributar, no resulta objetable por haber pasado por el tamiz legal que en rigor da nacimiento a la obligación tributaria, conforme el cumplimiento de las normas constitucionales.----------

------ No obstante ello, considera que en los casos donde se aplica un arancel mayor sobre actos producidos fuera de la jurisdicción, indirectamente se afecta el comercio interprovincial contradiciendo el principio de territorialidad del hecho imponible establecido por el artículo 93 de la CP. Advierte que al tratarse de una obligación tributaria diferenciada, con base en una operación comercial sobre la compra de automotores, se otorga un tratamiento desigual a los contribuyentes sujetos a un mismo tributo.----------

------ Cita el caso “R. C.” y concluye que la demanda debe prosperar por verse claramente vulnerados los arts. 9, 10 y 11 de la CN.----------

------ **6.-** En la hoja 50 se dispuso pasar los presentes Autos para Sentencia, y a hoja 51 se estableció el orden para la emisión de los respectivos votos. ---------

----- **II. ANÁLISIS:** ----------

------ **1.-** Llegan estos autos a los efectos de dictar sentencia respecto de la inconstitucionalidad de la ley tributaria que aplicó una alícuota diferencial en el impuesto de sellos, cuando la actora registró en la Provincia un vehículo

adquirido en otra jurisdicción. Mientras que la accionante sostiene que dicha norma es inconstitucional, la demandada en autos, afirma lo contrario.----------

------ Para efectuar un análisis adecuado de la cuestión es menester revisar los hechos que motivaron la presente acción. Así y conforme se desprende de la hoja 1, la actora adquirió un vehículo en la ciudad de Buenos Aires, con fecha 16/11/2.016; y lo inscribió en el Registro Automotor de la ciudad de Rawson el 01/12/2.016. Dicho trámite le significó el pago de la suma de quince mil ochocientos setenta pesos ($15.870), en concepto de impuestos de sellos, tal como se desprende del recibo glosado en la hoja 3.----------

------ Antes de continuar, debo advertir que este tema ya ha sido resuelto por el Superior Tribunal en las SD Nº 04/SCA/13, 23 y 34/2.020, en las que se resolvieron pretensiones de idénticas características a las del presente caso. En particular, tuve oportunidad de pronunciarme en las SD Nº 23 y 34/2.020, por lo que prevengo que reiteraré mi voto de los fallos mencionados, que dan debida respuesta al reclamo objeto de esta acción.----------

------ **2.-** Antes de avanzar en el tema en análisis es dable señalar -con carácter previo-, que la accionada niega en su conteste que quien reclama hubiera adquirido el vehículo individualizado en la demanda, pero luego, al relatar los hechos, tiene por cierta dicha circunstancia en tanto sus argumentos se centran en justificar la razonabilidad del impuesto en sí, por haber sido el automotor adquirido en otra jurisdicción. También reconoce haber percibido la suma establecida en concepto de sellos, por lo que estos puntos no se presentan controvertidos.----------

------ **3.-** La accionante solicita que se declare la inconstitucionalidad del art. 39, primera parte, e inc. 2 de la Ley XXIV N° 67, por medio del cual se vio obligada a pagar una cuota diferenciada y más alta para inscribir un vehículo en esta jurisdicción. Dicho automotor lo compró en otra jurisdicción, más precisamente, en la ciudad de Buenos Aires. Digo que se vio, en pasado, porque dicha norma hoy ha perdido vigencia, ya que quedó derogada por el dictado de

las Leyes N° XXIV N° 82 y 83, respectivamente. Pero mientras estuvo vigente, obligó al pago de una alícuota del 30%o, cuya devolución se reclama.----------

------ Es criterio sostenido que "... las sentencias deben atender a las circunstancias existentes al momento de la decisión, aunque ellas sean sobrevinientes... y si en el transcurso del proceso han sido dictadas nuevas normas sobre la materia objeto de la litis, la decisión de la Corte deberá atender también a las modificaciones introducidas por esos preceptos en tanto configuren circunstancias sobrevinientes de las que no es posible prescindir (Confr.: CSJN, Fallos, 306:1160; 318:2438; 325:28y 2275; 327:2476; 331:2628; 333:1474; 335:905; causa CSJ 118/2013 (49-V)/CS1 "V., C.G. c/ I.A.P.O.S. y otros sobre amparo", sentencia del 27 de mayo de 2014..." (Fallos 341:124).----------

------ Ahora bien, la reforma introducida a la ley tachada de inconstitucional ha quitado actualidad a la cuestión litigiosa, pero teniendo a la vista el recibo de cobro de la inscripción efectuada por la actora en la hoja 3, queda claro que subyace un interés que tiene que ver con la devolución de la diferencia de alícuota en el impuesto de sellos que abonó.----------

------ Es por ello que este Tribunal se encuentra habilitado para juzgar sobre la constitucionalidad de la ley, ya que los efectos producidos por aquella norma son definitivos para la accionante y no advierto otra manera de dar respuesta a su reclamo, tal como lo sostuve recientemente, en las SD N° 23 y 34/SCA/20.-

------ **4.-** En el análisis de la norma opugnada se establecía un distingo en la alícuota del impuesto con sustento en el lugar de adquisición del rodado. Dicha circunstancia fue justificada por la accionada, en su conteste, en la protección que merecían las concesionarias locales por la inversión de recursos de toda índole que efectuaban dentro del ámbito provincial y su incidencia en las economías regionales. Esta misma explicación dieron los legisladores al exponer los motivos de la disposición cuestionada, tal como surge del propio escrito de conteste.----------

------ Con estos fundamentos se dispuso una regulación dispar entre contribuyentes de una misma categoría pero sin éxito, a mi criterio, si el propósito era dar una respuesta razonable a dicha distinción.----------

------ Es sabido que las provincias conservan los poderes necesarios para el cumplimiento de sus fines y, entre ellos, las facultades impositivas que conduzcan al logro de su bienestar y desarrollo, por lo que pueden escoger los objetos imponibles y la determinación de los medios para distribuirlos, en la forma y alcance que les parezca más conveniente. Tales atribuciones encuentran el valladar de los principios consagrados en la Constitución Nacional (Fallos: 320:1.302 y sus citas).----------

------ Uno de esos límites es la igualdad dispuesta en el art. 16 en tanto representa la base del impuesto y de las cargas públicas. Ahora bien no es un principio absoluto y puede ceder frente a ciertas circunstancias que puedan suscitarse en la medida que no provoque distinciones arbitrarias, inspiradas en propósitos manifiestos de hostilidad contra determinadas clases o personas (Fallos: 115:111; 132:402).----------

------ Dichas clasificaciones y categorías para la percepción de los impuestos deben ser estrictamente compatibles con el principio de igualdad, pero no solo a condición de que todos los que sean colocados en una clase o categoría reciban el mismo tratamiento, sino también -y es lo esencial- que la clasificación misma tenga razón de ser, esto es, que corresponda razonablemente a distinciones reales (Confr.: CSJN, Fallos, 200:424).----------

------ Por ello, la ley será cuestionable cuando resulte irrazonable, o sea, cuando los medios que arbitran no se adecuen a los fines cuya realización procuran o cuando consagran una manifiesta iniquidad (Fallos: 310:2.845; 311:394).------

------ El impuesto de sellos grava la exteriorización de una capacidad económica objetiva, puesta de manifiesto en el caso bajo análisis, por la inscripción inicial de un automotor 0 km en el Registro de la Propiedad Automotor provincial según el domicilio del adquirente. Y es en este punto

donde se advierte la desigualdad fiscal de las diferentes alícuotas, puesto que no se sustentan en una idéntica capacidad contributiva (Confr.: SD N° 04/SCA/13).----------

------ Obsérvese que la única distinción que establece la norma es que aplica una u otra alícuota en la inscripción inicial según el lugar de procedencia del vehículo. Más no se acreditaron en estas actuaciones circunstancias justificantes que respalden dicha diferenciación, por lo que su implementación deviene absurda. Insisto, no resulta razonable que el domicilio de compra de un vehículo, genere una categoría diferenciada para pagar un tributo con una alícuota superior, ya que no reviste la característica determinante para establecer que por ese solo extremo integre un grupo diverso que deba ser sometido a regulaciones diferentes.----------

------ Es que, lejos de fundarse en la capacidad contributiva de los ciudadanos, generó, además, una verdadera aduana interior. Nuestra CN establece en el art. 9 que en todo el territorio de la Nación no habrá más aduanas que las nacionales, en las cuales regirán las tarifas que sancione el Congreso. Luego el 10 señala que en el interior de la República es libre de derechos la circulación de los efectos de producción o fabricación nacional, así como la de los géneros y mercancías de todas clases, despachadas en las aduanas exteriores. Por último el art. 11 establece que los artículos de producción o fabricación nacional o extranjera, así como los ganados de toda especie, que pasen por territorio de una provincia a otra, serán libres de los derechos llamados de tránsito, siéndolo también los carruajes buques o bestias en que se transporten; y ningún otro derecho podrá imponérseles en adelante, cualquiera que sea su denominación, por el hecho de transitar el territorio.----------

------ Como se ha señalado, la alícuota diferenciada no encuentra justificación y se da de bruces con estos preceptos que acabo de señalar, en la medida que con su aplicación se recarga la compra de un vehículo en otra jurisdicción y así se obstaculiza el tráfico interprovincial, que dichas normas tratan de impedir.

Por ello, la legislación atacada es ilegal toda vez que contraría estos preceptos constitucionales que señalé supra y corresponde su tacha. **Así voto**.- ------ Como viene de resolverse la cuestión, la demandada deberá abonar a la actora la suma ingresada por diferencia de alícuota y aquí reclamada, es decir, la de nueve mil novecientos setenta pesos ($9.970), con más los intereses calculados conforme la tasa activa para préstamos personales del B. del C. SA, desde que dicha suma fue abonada y hasta su íntegro pago. **Así voto**.----------

------ **6.-** He de hacer notar que una vez más este Tribunal es llamado a declarar la inconstitucionalidad de la misma preceptiva referida a la aplicación de una alícuota diferenciada y más alta, para inscribir un automotor en esta jurisdicción cuando fue adquirido en otra provincia. Por lo que correspondería dar cumplimiento de la manda del art. 175 de la Constitución Provincial.----------

------ Pero toda vez que dicha norma hoy no se encuentra vigente, sólo han de anularse sus efectos en cuanto estos se mantienen para la actora hasta el día de la fecha. **Así voto**.----------

------ A la misma cuestión el **doctor Mario Luis Vivas** dijo: ----------

------ **1.-** De la lectura de las resultas desarrolladas por el señor Ministro que me precediera en el voto surge de forma diáfana la cuestión que nos convoca como Tribunal, a ellas me remito en aras a la brevedad. Por ello he de entrar directamente al tratamiento del caso a los efectos de no incurrir en reiteraciones innecesarias, sin perjuicio de señalar que el tema que nos convoca ya ha sido resuelto por este Tribunal en casos anteriores (SD N° 04/SCA/13 y N° 23 y 34/SCA/2.020). Pero en la medida que se requiere la devolución de la suma de dinero que la actora entiende pagada de más, corresponde su tratamiento en esta oportunidad.----------

------ He tenido oportunidad de pronunciarme en diversos precedentes en los que este Superior Tribunal ha dirimido contiendas con pretensiones de idénticas características a las del presente caso; SD N° 23/2.020 y 34/2.020. ----------

------ Por lo tanto, prevengo que traeré a colación mi voto en los fallos antes mencionados, ya que dan debida respuesta a las pretensiones objeto de esta acción. ----------

------ **2.-** Examino que la adquirente denunció su domicilio en la ciudad de Rawson (ver factura de la hoja 1, y su denuncia en demanda a hojas 4/5 vta.), cuestión que por ende, queda firme al no haber sido discutida. Asimismo, y a pedido de la accionante, la cuestión se definió como de puro derecho (hoja 42).-

------ El Registro Automotor aplicó la alícuota vigente que establecía la Ley XXIV N° 67, es decir, el 30 por mil (30%o), calculado sobre el valor del rodado, por haber sido adquirido en una concesionaria domiciliada fuera de la Provincia del Chubut.----------

------ De manera que la normativa atacada, se encontraba vigente en el momento de la inscripción del vehículo. Como dije en la SD N° 23/SCA/20, esta ley fue reemplazada por la N° XXIV N° 82; la que a su vez fue modificada por el Código Fiscal (Ley XXIV N° 83). Ambas normas fueron publicadas el 04/07/18, es decir, con posterioridad a la fecha en que la demandante llevó a cabo la inscripción en esta jurisdicción, por lo que dicha registración quedó al margen de lo estipulado en la Ley XXIV N° 82 que suprimió la diferencia que existía en las alícuotas. En efecto, en su art. 42 dispuso: "... Estarán gravados con una alícuota única del 10%o (DIEZ POR MIL) las inscripciones iniciales de automotores y con alícuota única del 30%o (TREINTA POR MIL) las trasferencias de automotores. Para determinar la base imponible en el caso de modelos que en razón de su antigüedad no estén valuados en la tabla de valuación que publica la Dirección Nacional del Registro de la Propiedad Automotor, se tomara el valor del último modelo previsto en la misma, devaluándose a razón del 5% (CINCO POR CIENTO) por año de antigüedad...".----------

------ Es decir, a partir de dicho artículo existe paridad en la alícuota que se aplica a las inscripciones iniciales de automotores, hayan sido o no adquiridos

dentro de la jurisdicción provincial; el monto que se debe abonar es el resultante de aplicar el 10 por mil (10%o) sobre el precio de compra del rodado.----------

------ **3.-** Como puede observarse la norma cuya inconstitucionalidad pretende la accionante ya no se encuentra vigente, pero de todos modos debo expedirme sobre el objeto de la demanda, en tanto se reclama la devolución de las sumas que se pagaron en exceso conforme aquella preceptiva, por lo que corresponde dar respuesta a este planteo.----------

------ Sobre este tema debo recordar que este Superior Tribunal se ha expedido en precedentes similares en los que, aunque hubiera perdido todos sus efectos la ley que motivó el reclamo inicial, persistía un interés de la parte interesada en obtener el resarcimiento de su derecho.----------

------ Es del caso traer a colación lo que sostuve en mi voto de la SD N°18/SCA/18, donde expresé que "... Recuerda ENDERLE que la norma cuestionada puede estar derogada o ya no regir (ley temporaria) y, no obstante desplegar sus efectos vinculantes sobre las situaciones jurídicas establecidas durante su lapso de vigencia, lo que se conoce en dogmática, como extra actividad de la norma derogada. Es decir, que la derogación no implica per se, la pérdida total y automática de su eficacia. Consecuentemente, puede cuestionarse el sentido y alcance constitucional de los efectos -reales o potenciales- de normas desplazadas del ordenamiento, por revocación, sustitución o derogación, en tanto fueron aplicadas en el pasado a un caso concreto, con proyección eventual hacia el presente (ENDERLE, Guillermo Jorge, Acción de Inconstitucionalidad, L.L. 2002 - B, 911)...". (SD N° 04/SCA/13).----------

------ **4.-** Así, el objeto de autos representa un interés actual para la señora S., pese a que la norma cuestionada ya no se encuentra vigente, sin perder de vista que toda tacha de inconstitucionalidad "... de una norma es un acto procesal de suma gravedad pues constituye la "última ratio" del ordenamiento jurídico. Es que, como se señaló en la SD N° 01/SCA/11 "las leyes no son constitucionales o inconstitucionales "in abstracto"...en cada caso quien la alegue debe argüir que le provoca perjuicio y demostrarlo... porque no sólo es menester el aserto

de que la norma impugnada causa agravio, sino la demostración de tal agravio que sirve de fundamento a la impugnación en el caso concreto...".----------

------ En idéntico sentido se ha pronunciado la Corte Suprema de Justicia de la Nación cuando señala, categóricamente, que: "... La declaración de inconstitucionalidad constituye la más delicada de las funciones susceptibles de encomendarse a un tribunal de justicia, ya que configura un acto de suma gravedad, o última ratio del orden jurídico, por lo que no debe recurrirse a ella, sino cuando una estricta necesidad lo requiera y no exista la posibilidad de una solución adecuada del juicio a la que cabe acudir en primer lugar..." (C. 2705. XLI, REX; 13-05-2008; Fallo: 330, 2981).----------

------ **5.**- La actora pretende impugnar la primera parte y el inciso 2 del artículo 39 de la Ley provincial XXIV N° 67, que, como dije supra se encuentra actualmente derogada, pero ello así, para obtener la devolución de lo pagado por una disposición que tacha de inconstitucional.----------

------ En primer lugar considero oportuno referir que el impuesto de sellos constituye un tributo al tráfico de bienes, que se materializa a partir de la existencia de un hecho imponible configurado por un determinado acto jurídico. De ese modo, es del caso subrayar, que dicho gravamen se sustenta en la capacidad contributiva de las personas sobre las que recae; y que tal circunstancia se encuentra estrechamente ligada con el principio de igualdad consagrado en el artículo 16 de la CN.----------

------ Es que dicha igualdad constituye la base del impuesto y de las cargas públicas, y no debe ser entendida como la obligación de cada habitante de pagar un mismo importe, sino la valoración política de una realidad económica, que sujeta a pautas de razonabilidad, excluya todo distingo arbitrario entre personas o categorías de personas (Confr.: "Derecho Tributario. Consideraciones Económicas y Jurídicas", Catalina García Vizcaíno. Ed. Depalma. 1996. Tomo I, pág. 290).----------

------ En atención a la invocada razonabilidad, la accionada destacó que la diferencia de alícuotas aplicables en uno u otro caso, obedecían principalmente, a la necesidad de brindar especial protección a las empresas concesionarias locales en función de la "formidable" inversión de recursos realizada, así como a la incidencia que tenían en las economías regionales. Asimismo, sostuvo que la parte actora no justificó la adquisición del rodado fuera de la jurisdicción provincial.----------

------ Este Tribunal ha señalado sobre el tópico que nos ocupa, que debe tenerse muy en cuenta que la CN establece reglas que regulan y coordinan las relaciones entre el poder impositivo provincial y el nacional (SD N° 04/SCA/13). Dentro de los que corresponden a las provincias se encuentran los establecidos en sus arts. 4, 17, 75, inc. 2, y 121. Ahora bien, ese poder impositivo en modo alguno puede vulnerar lo establecido en sus arts. 9, 10, 11 y 126.----------

------ Por su parte, el art. 75 inc. 13 confiere al Congreso de la Nación la facultad de reglar el comercio interprovincial e internacional impidiendo a los estados provinciales que regulen sobre el primero de los nombrados, aunque si conservan la facultad de gravar las actividades relacionadas con aquel comercio. Entre otras cosas, lo que se busca es impedir que cada distrito disponga impuestos a la actividad comercial interjurisdiccional que frustren la circulación comercial entre ellos o el comercio internacional. Así, se vedan las aduanas interiores en tanto actúan en detrimento de dicha circulación de productos.----------

----- En "P. SA y otra c/ Chubut, Provincia del s/ acción declarativa de inconstitucionalidad" del 18 de septiembre de 2012, la Corte Federal se refirió a la inteligencia de los arts. 8, 9, 10, 11 y 12 de la CN y expresó que "... en el sistema de la Constitución Nacional, las cláusulas relacionadas buscan asegurar un espacio económico único, libre de trabas fundadas en el hecho de que la circulación de bienes y personas atraviese los límites provinciales. Se procura evitar acciones de inspiración proteccionista a favor de las actividades económicas internas de las provincias y en contra de bienes y servicios que

provengan de las demás. Por dicha razón, tales preceptos liberan y dan garantías al movimiento interprovincial de personas y bienes...".----------

------ Enfatiza luego CASÁS que estos fallos contienen una importante doctrina, al definir que el impuesto se funda en el criterio de capacidad contributiva y, por tanto, la igualdad fiscal consistirá en igualdad de tratamiento a los contribuyentes, que estén en igualdad de condiciones de capacidad tributaria, en función de la manifestación de riqueza que se pretenda captar por los respectivos hechos imponibles ("Inconstitucionalidad de la implementación de alícuotas diferenciales en el impuesto de sellos de la provincia de Buenos Aires por los actos sobre inmuebles instrumentados en otra jurisdicción ("La restauración de las aduanas interiores interfiriendo la circulación de los instrumentos dentro de la República"), La Ley Online, AR/DOC/2830/2012).-

------ **6.-** Sentado ello, este Tribunal ha sostenido que el impuesto de sellos es un tributo que grava la circulación económica y no el tránsito territorial. Es un gravamen que refiere a un movimiento de riqueza, ya sea que este movimiento corresponda a un traspaso de riqueza o a determinados actos que la ponen de manifiesto (Confr. Héctor B. Villegas, "Curso de Finanzas, derecho financiero y tributario", Ed. Astrea, año 2002, pág. 889). Es un tributo formal y objetivo en tanto el acto debe estar necesariamente exteriorizado en la forma que la ley prescribe para que se configure el hecho imponible.----------
------ Es objetivo porque el acto queda sujeto al gravamen cuando se verifica objetivamente su existencia, lo cual trae dos consecuencias: a) para que el acto exista, deben haber concurrido los elementos que lo constituyen; b) si existe acto, estará gravado con prescindencia de su validez, eficacia jurídica o posterior cumplimiento (Confr.: Alberto A. Brea, "La forma, la instrumentación y la objetividad en el impuesto de sellos- Primera parte", LL, 1984-BG, 821).----------

------ **7.-** Teniendo en cuenta los principios que vengo de referir no advierto probada la razonabilidad de la discriminación de alícuotas que invoca la actora. Por su parte, los motivos expresados por la accionada en su conteste, donde

justifica que la diferenciación de alícuotas aplicables obedecían principalmente a la necesidad de brindar especial protección a las empresas concesionarias locales en función de la "formidable" inversión de recursos realizada, así como a la incidencia que tenían en las economías regionales, no resulta razonable. Dicha regulación excedió, claramente, los límites establecidos por la Ley Fundamental. "... Es necesario reparar que las provincias conservan todo el poder de imposición dentro de su territorio, en la medida que éste no entorpezca el libre tráfico interjurisdiccional..." (SD N° 4/SCA/13).----------

------ Es que la norma cuestionada atenta contra lo dispuesto por el art.75, inc. 13 de la CN antes referido, en tanto la discriminación normativa carece de una fundamentación objetiva para el trato desigual dado a los contribuyentes según el lugar de adquisición del rodado. Tampoco el legislador fue coherente al expresar los motivos que precedieron el dictado de la norma pues atenta contra la prohibición de generar aduanas interiores, es decir, no explica que la norma no resulte contradictoria con dicho principio. Por último, no se acreditaron otros principios constitucionales que justificaran de algún modo dicha desigualdad de trato (SD N° 04/SCA/13).----------

------ Además, entra entonces a tallar el principio de igualdad fiscal, pues, como se dijo, de existir distingos ante la pretensión impositiva provincial, los mismos deben estar basados en criterios de razonabilidad, lo que no advierto en autos, sino una violación de derechos constitucionales de la accionante; por lo que compete a este Tribunal declarar inconstitucional el impuesto de sellos previsto en el art. 39 primera parte e inciso 2 de la Ley XXIV N° 67. **Así lo voto**.-------

------ Asimismo, en atención a la solución que propicio, corresponde la devolución de la suma abonada en demasía por la actora, es decir, la diferencia entre lo abonado y lo que le hubiera correspondido afrontar. Dicho importe asciende a la suma de nueve mil novecientos setenta pesos ($9.970), con más los intereses calculados conforme la Tasa Activa para préstamos personales del B. del C. SA, desde que fue abonada y hasta su efectivo pago. **Así lo voto**.-----

------ **8.**- Por último, he de señalar que la Constitución Provincial establece en su art. 175 que cuando este Superior Tribunal de Justicia declare por dos veces consecutivas o tres alternadas la inconstitucionalidad de una norma legal, ésta deja de tener vigencia a partir del día siguiente a la publicación oficial de la sentencia definitiva.----------

------ En este sentido, se ha declarado la inconstitucionalidad de la misma norma respecto de la Ley XXIV N° 57 cuyo art. 39 y su inc. 2, en los autos caratulados: "R. C., M. J. c/ PROVINCIA DEL CHUBUT s/ Demanda Contencioso Administrativa" (Expte. N°22.439-R-2011), tenía la misma redacción que el de la Ley N° XXIV N° 67 cuya tacha se persigue en estos autos. En ambos supuestos, se fija la misma preceptiva. Solo cambia el número de la ley. Se trata de la normativa referida a las obligaciones tributarias en el ámbito provincial, las cuales se dictan anualmente, y rigen para el período fiscal que ellas mismas individualizan.----------

------ Más, dado que la Ley XXIV N° 82 reemplazó el referido art. 39, el que actualmente no se encuentra vigente con los alcances que se achacan, no corresponde actuar en los términos del art. 175 de la CP. Sin perjuicio de ello el contenido de aquella disposición si ha de refutarse como inconstitucional, tal como se dijera supra, en tanto la cuestión representa para la actora un perjuicio cuya reparación es acogida en estas actuaciones. **Así lo voto**.----------
------ A la misma cuestión la jueza **Florencia Cordón Ferrando**, expresó: ----

------ **1.**- Tal como se desprende de las resultas de autos, a las que me remito en aras a la brevedad, hemos sido convocados para atender el reclamo efectuado por la parte actora quien pretende la devolución del impuesto de sellos que entiende abonado de más por la inscripción de su vehículo en el Registro de la Propiedad Automotor de la ciudad de Rawson. Para tal fin, solicita que se tache de inconstitucional la norma que fijó una alícuota diferenciada y más alta cuando se inscribiera un vehículo adquirido en otra jurisdicción distinta de la Provincia del Chubut.----------

------ **2.**- Antes de continuar, es menester recordar que este Tribunal ya se ha expedido sobre este mismo tema en otras oportunidades por lo que en la medida que el criterio no ha cambiado, a ellos he de remitirme.----------

------ Dicho esto, advierto que la norma cuya tacha se pretende perdió actualidad en tanto fue reemplazada por otra normativa que ya no diferencia alícuotas según el lugar de adquisición de los automóviles. Ahora bien, toda vez que se reclama en demanda la devolución de sumas abonadas durante su vigencia, es menester declarar la inconstitucionalidad de dicha normativa en tanto fue la determinante del impuesto cuya repetición se persigue en esta sede. Para ello hay que indagar si de autos puede arribarse a esa conclusión.---------

------ En este orden de ideas y teniendo a la vista la documental agregada a estas actuaciones, advierto que con fecha 01/12/2.016 la actora pagó el impuesto de sellos correspondiente a la inscripción de la camioneta Ford Ranger T Diesel 3.2, 4X2 XLT C/D, de su propiedad, que fuera adquirida en la ciudad de Buenos Aires (ver factura de la hoja 1). ----------
------ Al hacerlo, el Registro Automotor de Rawson le cobró el 30‰ del costo de la unidad por tal concepto, calculado sobre el denominado "Valor Tabla". El fundamento de dicha alícuota diferenciada obedecía a que la compra se había llevado a cabo en otra jurisdicción. Ello motivó el reclamo de la devolución de las sumas abonadas conforme lo estipulado en el art. 39, inc., 2 de la Ley XXIV N° 67.----------

------ Frente a este reclamo la accionada resistió el embate con argumentos ineficaces para demostrar la razonabilidad de dicha distinción, en tanto su argumento central se limitó a referir que de esa manera, se protegía a las concesionarias locales de automóviles, dadas sus importantes inversiones para atender el mercado local.----------

------ Es válido recordar que el impuesto de sellos recae sobre todos los actos, contratos y operaciones de carácter oneroso que se realicen en las respectivas provincias, como también sobre los celebrados fuera de su jurisdicción si de su

texto o como consecuencia de lo pactado deban ser negociados, efectuados o cumplidos en ella; o cuando los bienes objeto de las negociaciones estén en jurisdicción provincial o en su defecto, que el domicilio del vendedor esté ubicado en jurisdicción provincial cuando se trate de compraventas de bienes (Confr.: Carlos M. Giuliani Fonrouge, "Derecho Financiero", Ed Depalma, Volumen II, Año 1997, pág. 1.150).----------

------ Si bien, abarca una gran cantidad de supuestos, en general se puede decir que se clasifican en tres grandes categorías: actos y contratos en general; operaciones o transacciones sobre inmuebles; y operaciones de tipo comercial o bancario (Opus citada, pág. 1.151; SD N° 23/SCA/2.020).----------

------ Se trata de un gravamen de alcance local, legislado en cada provincia, normalmente en el Código Fiscal, y se aplica a los actos, contratos y operaciones de carácter oneroso formalizados dentro de las respectivas jurisdicciones provinciales. Los instrumentos gravados deben ser onerosos; los actos, contratos y operaciones deben estar formalizados en instrumentos públicos o privados; y en general, deben estar celebrados dentro del ámbito provincial.----------

------ Ahora bien, dichas facultades impositivas no son absolutas y por ende encuentran sus límites en los principios consagrados en la Constitución Nacional (Confr.: Fallos, 320:1302 y sus citas). Entre ellos figura, precisamente, el de igualdad, que se define como la base del impuesto y de las cargas públicas (art. 16). Así, en materia impositiva es menester igualar a todas las personas o instituciones afectadas por un impuesto, dentro de la categoría, grupo o clasificación que le corresponda, evitando distinciones arbitrarias, inspiradas en propósitos manifiestos de hostilidad contra determinadas clases o personas (Confr.: CSJN, Fallos, 115:111; 132:402; SD N° 23/SCA/2.020).-

------ Tampoco se trata de una rígida igualdad, por lo que se entrega a la discreción y sabiduría de los gobiernos una amplia latitud para ordenar y agrupar, distinguiendo y clasificando los objetos de la legislación; pero, a su

vez, el mero hecho de la clasificación no es bastante por sí sólo para declarar que una ley no ha violado la garantía del artículo 16, es indispensable, además, demostrar que aquella se ha basado en alguna diferencia razonable y no en una selección puramente arbitraria (Confr.: Fallos, 149:417; 338:1455).----------

------ En esta materia el control de razonabilidad exige determinar si a todas las personas o situaciones incluidas en la categoría se les reconocen iguales derechos o se les aplican similares cargas; se trata, en definitiva, de examinar los elementos de clasificación que le componen, y observar si se excluye a alguien que debería integrarla y recibir igual atención jurídica.----------

------ En el análisis de las explicaciones dadas por la Provincia demandada en su conteste, no se advierte una defensa que respete este principio, insoslayable en la aplicación y determinación del tributo, el cual solo debe apegarse a la capacidad contributiva del adquirente. Esta ausencia de toda justificación atendible, pone en evidencia una desigualdad que no puede prevalecer en aras del respeto al ya mentado art. 16 de la CN en tanto la alícuota diferenciada es, a todas luces, arbitraria.----------

------ Además, y como se dijo en la SD N° 4/SCA/2.013 las provincias no pueden establecer ningún derecho que obstaculice la libre circulación de los productos por todo el territorio de la Nación (arts. 9, 10 y 11, C N), ni crear impuestos a la importación o exportación de mercaderías (art. 4, 9 y 67, inc. 1º -actual 75 inc. 1º-, CN); mucho menos sancionar impuestos discriminatorios en razón del comercio interprovincial, porque de hacerlo el tributo establecido al impedir considerar a la mercadería sujeta a ese comercio como formando parte de la masa general de bienes de la provincia, al no operarse la cesación de la mera circulación territorial, se identifica con un gravamen a la importación o exportación. Es decir, actuaría como una aduana interior. Esta facultad es exclusiva del Congreso de la Nación (art. 75, inc. 13 de la CN).----------

------ De manera que la diferenciación tenida en cuenta para fijar distintas alícuotas no se presenta como razonable, al menos ello no surge de las escasas e insuficientes explicaciones dadas en el conteste.----------

------ Por otra parte, la brecha entre una y otra alícuota (diferenciada solo por el lugar de adquisición del automotor) afecta directamente, al comercio interjurisdiccional, por lo que corresponde declarar la inconstitucionalidad de la norma cuestionada, y ordenar la devolución a la actora de los importes abonados de más respecto de la alícuota establecida en la primera parte del art. 39, inc. 2 de la Ley XXIV N° 67. A la suma resultante deberán aplicarse los intereses computados desde la fecha de pago del tributo y hasta la de devolución ordenada. **Así lo voto.**----------

------ **3.-** Por lo desarrollado supra, no corresponde aplicar lo dispuesto por el art. 175 de nuestra CP, precisamente porque la norma atacada hoy no se encuentra vigente.----------
----- Por lo expuesto, concluyo en que corresponde declarar la inconstitucionalidad del art. 39, inc. 2 de la Ley XXIV N° 67 y ordenar a la accionada la devolución de la suma de pesos nueve mil novecientos setenta ($9.970) pagados por la alícuota diferenciada, con más los intereses correspondientes calculados conforme la Tasa Activa para préstamos personales del B. del C. SA. **Así lo voto.**----------
------ A la segunda cuestión, el **Juez Alejandro Javier Panizzi** dijo: ----------
------ Tal como he resuelto la primera cuestión propicio: **1°)** Hacer lugar a la demanda impetrada por la señora M. E. S. contra la Provincia del Chubut y declarar la inconstitucionalidad de la primera parte e inc. 2° del art. 39 de la Ley XXIV N° 67; **2°)** Ordenar a la Provincia del Chubut, la devolución de la suma de nueve mil novecientos setenta pesos ($9.970), abonados de más por la actora, con más los intereses calculados conforme la Tasa Activa para préstamos personales del B. del C. SA, desde que dicha suma fue abonada y hasta su efectivo pago; **3°)** Costas a la parte demandada (art. 69 del CPCC); **4°)** Regular los honorarios profesionales del doctor Y. E. en la suma de ocho (8) JUS, teniendo en cuenta la tarea desempeñada, la extensión de su trabajo y el

resultado obtenido (arts. 3, 5, 6, 7, 37 y 46 de la Ley XIII N° 4). A dicha suma se le agregará el IVA si correspondiere. Sin regular honorarios a la doctora M. C. O. en virtud de lo dispuesto por el art. 2 de la referida ley arancelaria.-------

------ A la segunda cuestión, el **Dr. Mario Luis Vivas** dijo: ----------

------ Tal como he votado, coincido en la solución dada por el Dr. Panizzi.-----

------ A la misma cuestión la Dra. **Florencia Cordón Ferrando**, expresó: -----

------ La solución propuesta por el Ministro Panizzi, resulta acorde con los fundamentos vertidos en mi voto por lo que convengo con ella en todos sus términos.----------

---------- **S E N T E N C I A**: ----------

------ **1°) HACER LUGAR** a la demanda contencioso administrativa interpuesta por la señora M. E. S. y declarar la inconstitucionalidad de la primera parte e inc. 2° del art. 39 de la Ley XXIV N° 67.----------

------ **2°) ORDENAR** a la Provincia del Chubut el pago de la suma de nueve mil novecientos setenta pesos ($9.970), con más los intereses calculados conforme la Tasa Activa para préstamos personales del B. del C. SA, desde que dicha suma fue abonada y hasta su efectivo pago.----------

------ **3°) IMPONER LAS COSTAS** a la parte demandada vencida (art. 69 del CPCC).----------

------ **4°) REGULAR** los honorarios profesionales del doctor Y. E. en la suma de ocho (8) JUS (arts. 3, 5, 6, 7, 37 y 46 de la Ley XIII N° 4); con más el IVA si correspondiere. Sin regular honorarios a la doctora M. C. O. en virtud de lo dispuesto por el art. 2 de la ley arancelaria.----------

------ **5°) REGISTRESE y notifíquese.**----------

------ La presente actuación electrónica se firma en forma digital de conformidad con lo dispuesto por el artículo 18 de la Ley V Nº 174, las leyes XIII Nº 21, XIII Nº 16, III Nº 26 y los Acuerdos Plenarios Nº 4517/17, 4870/20 y 4872/20.----------