Puerto Madryn, de Abril de 2021.

VISTO Y CONSIDERANDO:

Estos autos caratulados: **"G., R. S. C/ B., M. A. S/ Alimentos"** Expte. 29 Año 2021 venidos del Juzgado de Familia N° 1.

Llegan las presentes actuaciones a estudio y consideración de esta Cámara por haberse planteado una contienda de competencia negativa entre el Juzgado de Familia N° 1 y el Juzgado de Familia N° 2 de esta ciudad, para entender en los presentes autos.

I. A fs. 09, la Jueza de Familia a cargo del Juzgado Nº 2, resuelve declararse incompetente para intervenir en las presentes actuaciones. Ello en razón que en el Juzgado de Familia Nº 1 tramitaron los autos: "AFI - G., R. S. y B., M. A. S / Homologación de convenio" (Expte. 1255/2009) y "AF - G., R. S. y B., M. A. S/ Homologación de convenio" (Expte. 1193/2018). Funda lo resuelto en la conexidad existente.

La Sra. Jueza de Refuerzo del Juzgado de Familia Nº 1, a fs. 15/16, rechaza la declinatoria de competencia.

Basa lo resuelto señalando que los expedientes mencionados en el informe de la Actuaria de fs. 09, según el sistema de gestión pertenecen al Juzgado de Familia N° 2.

Por otro lado, explica que los autos caratulados "G. R. S. s/ Violencia Familiar", Expte. 48/2020 y "G. R. S. s/ Violencia Familiar" Expte. 603/2020, que tramitan por ante el Juzgado a su cargo, el denunciado no resulta ser el Sr. B., sino el Sr. C. J. E., por lo que no existe en el Juzgado a su cargo antecedente alguno que involucre al grupo familiar de la Sra. G. con el Sr. B.

II. Es sabido que la conexidad basada en el principio de prevención, en cuanto consagra una excepción a las reglas generales en materia de competencia, se configura en supuestos en los cuales la materia litigiosa traída con posterioridad a la radicación originaria constituye una prolongación de la misma controversia, de modo que deba ser sometida al tribunal que previno, permitiendo la continuidad de criterio en la valoración de los hechos y derechos invocados, conforme al principio de *perpetuatio jurisdictionis*.

En virtud del mentado principio, aun en la hipótesis de la existencia de un juicio terminado, tratándose del mismo conflicto, resulta razonable que siga interviniendo el tribunal que actuó en el proceso anterior.

La jurisprudencia ha dicho al respecto que: "*A los fines del abordaje de la problemática familiar, es menester recordar que esta Corte por vía de superintendencia ha dispuesto que la sustanciación de todas las pretensiones conexas referentes a la misma familia deben tramitar ante el tribunal que previno (art. 6 ap. 2 "b" del "Reglamento para la Recepción, Adjudicación y Distribución de Causas", aprobado por la Acordada 2972/2000; arg. art. 830, C.P.C.C.; conf. doct. Ac. 92.821, 1XII2004; entre otros), no distinguiendo la naturaleza de las acciones de que se trate*." (SCBA Ac. 105.736 "A., I. B. c/ S., G.H. Protec. contra la violencia familiar. Inc. de comp. e/ Tribunal de Familia nº 3 y Tribunal de Familia nº 2 de La Matanza").

Pedidos la totalidad de expedientes tramitados en primera instancia surge, en primer lugar, que el informe de la Actuaria del Juzgado de Familia N° 2 de fs. 09 es incorrecto, ya que los expedientes allí mencionados tramitaron por ante el Juzgado de Familia al que pertenece.

Por otro lado, surge que por ante el Juzgado de Familia Nº 1 tramitaron los autos: "G. R. S. s/ Violencia Familiar", Expte. 48/2020 y "G. R. S. s/ Violencia Familiar" Expte. 603/2020, en donde el denunciado era el Sr. C. J. E.

Asimismo, consta que el expediente que se encuentra hoy para resolver lo es respecto de la Sra. G. con el Sr. B., no existiendo antecedentes en el Juzgado de Familia N° 1 respecto este grupo familiar.

Es preciso señalar en este caso, que el mentado principio de *perpetuatio jurisdictionis*, se aplica cuando se trata del mismo grupo familiar, lo que no sucede en autos.

En este sentido la jurisprudencia tiene dicho que: *"... La conexión puede ser sustancial o meramente instrumental. La primera determina un desplazamiento de la competencia que se funda en términos generales en la necesidad de evitar el pronunciamiento de sentencias contradictorias evitando que dos jueces se pronuncien de un modo distinto sobre idéntica cuestión. La conexidad meramente instrumental, es la que se verifica en la conveniencia práctica de que sea el órgano judicial competente para conocer en determinado proceso quien, en razón de su contacto con el material fáctico probatorio de aquél, por razones de conveniencia o de economía procesal, también lo sea para conocer de las pretensiones accesorias o no, vinculadas con la materia controvertida en dicho proceso. (CACR, Sala A, SIF Nº 112/09). Por tal motivo, en virtud de las razones expuestas, deberá continuar interviniendo la Sra. Jueza de Familia que previno en la conflictiva familiar antes mencionada.*

La Sra. Jueza a cargo del Juzgado de Familia Nº 1 no intervino en un proceso donde la Sra. G. y el Sr. B. fueran partes, en definitiva, no se expidió sobre cuestión alguna relacionada con la familia G.-B., habiendo prevenido en relación a dichas partes la Sra. Jueza a cargo del Juzgado de Familia N° 2. Por lo que será ella quien deberá seguir interviniendo.

Por todo lo expuesto esta Cámara de Apelaciones

RESUELVE:

1) Decretar la competencia del Juzgado de Familia N° 2 para entender en las presentes actuaciones.

2) Regístrese, notifíquese y devuélvase al Juzgado de Familia N° 1 a fin que tome razón por Secretaría y proceda a su remisión al Juzgado de Familia N° 2.

La presente sentencia es firmada por dos Jueces de Cámara en virtud de encontrarse una vocalía vacante y concordar en la solución del caso.