RAWSON, 06 de julio de 2.021.

------ **VISTOS**: ----------

------ Estos autos caratulados: **“A., I. A. y Otros c/Provincia del Chubut s/Demanda Contencioso Administrativa” (Expte. N° 22.197 - Año 2.011)**. -

------ **DE LOS QUE RESULTA:** ----------

------ Que según consta en la hoja 779, el Señor Ministro Alejandro Javier Panizzi se excusa de intervenir en los presentes autos. ----------

------ Explica que el Dr. E. A. M., apoderado de la parte actora, mediante carta documento de fecha 27/11/2.020, le hizo saber que había iniciado acción judicial en su contra. Entiende el excusante que esta situación podría hacer dudar de su imparcialidad a la parte que representa aquel letrado. Encuadra la excusación en el art. 30 del CPCC e invoca razones de delicadeza. ----------

------ En la hoja 780 se integró el Tribunal con los Dres. Heraldo E. Fiordelisi y Aldo L. De Cunto, respectivamente. ----------

------ **CONSIDERANDO:** ----------

------ **1.** Que en general, los institutos de recusación y excusación se fundan en la necesaria imparcialidad que los magistrados deben guardar para conocer y decidir las causas, obligación consagrada en el art. 32 del CPCC. Pues el objeto es despejar al justiciable de toda duda que empañe la labor de los jueces y preservar, a más de la imparcialidad, el debido proceso (cfr. CS Fallos 310:2845; STJCH SI Nº 146/91, 72/SCA/99, 23/SCA/00, 71/SRE/03, 63/SRE/09, 33/SRE/2.010, 08/SRE/2.011). ----------

------ No obstante ello, la admisión de esos planteos, de acuerdo a reglas preestablecidas, propicia asegurar esa imparcialidad, siempre que no se perturbe el adecuado funcionamiento de la organización judicial. Por ello, para resolverlo, corresponde atender no solo al interés particular sino también al general, que puede verse afectado por el uso inadecuado -sea por jueces o por las partes- del desplazamiento de quienes deben entender en el proceso (Conf.

LL. 1997 -B- 792-804; STJCh SI N°46/SCA/95, 27/SCA/96, 6/SCA/03, y 21/SCA/08, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57 y 60/2.021).

------ Que en el caso de la excusación, si bien constituye un deber del Magistrado, no cualquier motivo invocado resulta hábil para separarlo del conocimiento de una causa (cfr. CSJN, 30/04/1996, "Industrias Mecánicas del Estado c. Borgward Argentina S.A. y otros", LA LEY 1996-C, 691 y DJ 1996-2, 528; Fallos 310:2845; STJCh, SI N°146/1991, 72/SCA/1999, 23/CSA/2000, 57/SCA/2009, 21/SRE/2010, S.I. 241/SCA/2016 y 60/2.021, entre otras). ------

------ En lo que atañe a la causal excusatoria por razones de decoro y delicadeza, es de índole predominantemente subjetiva, pues el juez que se excusa es quien mejor sabe en qué medida pesan sobre su conciencia los motivos que invoca para apartarse de la causa. ----------

----- Asimismo, la jurisprudencia analiza que "…La excusación por razones de decoro o delicadeza exige especial cuidado en su ponderación, pues es verdad que sólo quienes alegan hallarse en situación de violencia moral se encuentran en condiciones de calibrar hasta qué punto ello afecta su espíritu y su poder de decisión libre e independiente, también lo es que debe evitarse que el instituto se transforme en un medio espurio para apartar a los jueces naturales de las causas sometidas a su conocimiento." (CSJN Fallos 326:1609). Se ha advertido que si bien "...todo escrúpulo serio de un magistrado debe ser atendido, para no forzarlo a fallar en condiciones que permitan dudar de su imparcialidad… obviamente no cabe aceptar con munificencia una alegación infundada o genérica de un juez sobre la existencia de motivos graves de decoro o delicadeza para apartarlo de una causa…" (Cfr. STJCh SI N° 56 y 57/SRE/2.013 y 45/SRE/2.014, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57 y 60/2.021). ----------

------ Entonces es necesario, pese a que el art. 30 CPCC segundo párrafo no lo requiere, que el Magistrado que se excusa explique los hechos y antecedentes que motivan su excusación. Para lo cual, basta una mínima expresión de la causa

o individualización del origen o causa fuente que justifique los sentimientos y motivaciones de decoro o delicadeza que lo llevan a adoptar el remedio excepcional de la excusación, para tener así la certeza de que no existe en el juez un exceso de susceptibilidad tal, que lo conduzca a separarse del proceso (cfr. GOZAÍNI, Osvaldo Alfredo, "Código Procesal Civil y Comercial de la Provincia de Buenos Aires. Comentado y Anotado", T. I, p. 69, segunda edición actualizada y ampliada, Editorial La Ley, Buenos Aires, año 2.008, citado por este STJ CH en las SI N° 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57 y 60/2.021). ----------

------ En cuanto al momento de expresarla, la doctrina interpreta que si bien la oportunidad para excusarse es la primera intervención que tiene el juez en el conocimiento de la causa y a medida que se va integrando el proceso, también podrá excusarse con posterioridad, por una causal sobreviniente (E. FALCÓN, "Tratado de Derecho Procesal Civil y Comercial, T° I, Parte General. Demanda.", Rubinzal Culzoni Editores, año 2.006, pág. 284). ----------

------ **2.** Después de dictarse el fallo definitivo en autos, el letrado apoderado de la parte actora, Dr. E. A. M., inició una acción judicial contra el Ministro del Superior Tribunal de Justicia Alejandro Javier Panizzi, quien tomó conocimiento de ello al recibir una carta documento, según lo explica en su informe. ----------

------ Que entonces es claro el motivo expresado por el Magistrado que se excusa y es una causal sobreviniente. Asimismo, este Tribunal no puede dejar de considerar que ha tomado estado público, a través de distintos medios de prensa de nuestra Provincia, una situación generada entre el Dr. M. y el Ministro Panizzi en los últimos meses del año 2.020, mientras cumplían funciones en el Consejo de la Magistratura y que fue analizada en las recientemente dictadas SI N° 24 y 25/2.021. En estos precedentes se admitieron las recusaciones que el abogado interpuso contra dicho Ministro. Se atendió al planteo del abogado, y a la aceptación del Magistrado recusado, quien además hizo saber que había iniciado una denuncia penal contra aquel letrado. ----------

------ Analizadas en esa oportunidad todas las circunstancias, cabe concluir que se configuran serios motivos para que el excusante se aparte del conocimiento de la causa. ----------

------ En definitiva, la situación descripta puede hacer dudar a la parte actora de la independencia e imparcialidad de criterio del Magistrado para resolver las cuestiones pendientes en las presentes actuaciones, como este lo ha puesto de manifiesto en su informe; y reviste entidad suficiente para admitir su excusación, fundada en razones de delicadeza. Pues "...todo escrúpulo serio de un magistrado debe ser atendido, para no forzarlo a fallar en condiciones que permitan dudar de su imparcialidad…" (STJCh SI N° 56 y 57/SRE/2.013, 45/SRE/2.014, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57 y 60/2.021, entre otras). ----------

----- En consecuencia, corresponde aceptar la excusación del Ministro Alejandro Javier Panizzi, en el marco de lo normado por el art. 30 del CPCC.--
---- Por ello el Superior Tribunal de Justicia: ----------
----------**R E S U E L V E :** ----------
------ **1°) ACEPTAR** la excusación formulada por el señor Ministro de este Superior Tribunal Alejandro Javier Panizzi en su presentación de la hoja 779.--
----- **2º) HÁGASE SABER** que el Tribunal quedará integrado con su titular señor Ministro Mario Luis Vivas, y los señores Camaristas Subrogantes, Dres. Heraldo E. Fiordelisi y Aldo L. De Cunto. ----------
------ **3°) REGÍSTRESE** y notifíquese. ----------
------ La presente se fI. con dos miembros del Tribunal, por haberse alcanzado la mayoría. ----------