Comodoro Rivadavia, siete de diciembre de 2021.

Estos autos caratulados: **"C. (I. SA) EN AUTOS: "M.-O. DEFENSA DEL CONSUMIDOR c/ I. S.A. s/ PRESUNTA INFRACCIÓN (EXPTE. N° 336/2021 ODC) s/ RECURSO DE APELACION"** Expte. N° 362/21, en trámite ante esta Cámara de Apelaciones de la Circunscripción Judicial de Comodoro Rivadavia.

I.- Llegan las presentes actuaciones a esta Cámara de Apelaciones, por haber interpuesto I. SA (C.) a fs. 24/26vta., recurso de apelación contra la Resolución N° 85/2021 de la Oficina de Defensa del Consumidor de la Municipalidad de Comodoro Rivadavia.

En dicha resolución se sanciona a la firma recurrente con multa de $ 160.000 por infracción al inciso I) del artículo 12 de la Ley 22.802, el artículo 4 de la Ley 24.240 y el artículo 10 de la Ordenanza Municipal 14.313/19, más la suma de $ 400 por gastos de publicación (arts. 47 de la Ley 24.240, art. 6 inc. e) Ley VII 22 y art. 4 de la Ordenanza N° 9758/99).

II.- La recurrente en su memoria se agravia porque se le imputa la falta de exhibición de los precios de algunas mercaderías. Critica el monto de la multa por excesiva, no ser razonable y no guardar relación con las circunstancias de hechos. Arguye que en los procesos de inflación los productos aumentan constantemente y el proceso de rotulación no es sencillo. Señala que no viola el deber de informar atento que el salón cuenta con lectores de código de barras que informan el precio del producto y la merma del personal ante la epidemia de COVID 19, que también afecta al empleado del supermercado. Expresa que los antecedentes que se citan para fundar su reincidencia tienen una antigüedad

superior a los tres años. Solicita se reduzca la misma. Hace reserva del caso federal.

III.- La resolución recurrida, impone sanción fundada en la infracción al art. 12 inc. I) de la Ley 22.802 de Lealtad Comercial y el art.4 de la Ley 24.240.

De la lectura de las actas y documental que obran a fs. 1 a 18, se advierte que a la firma se le reprocha el incumplimiento al deber de exhibir los precios de los productos en las góndolas del salón de ventas.

El art. 12 de la ley 22.802 establece: La autoridad de aplicación tendrá la facultad, entre otras de: 1) Establecer las tipificaciones obligatorias requeridas para la correcta identificación de los frutos, productos o servicios, que no se encuentren regidos por otras leyes. La Ordenanza n° 14.313/19, garantiza el derecho de los consumidores a recibir la más completa información acerca de los precios de los bienes y servicios que les son ofrecidos a través del deber de exhibir, regulando la forma de la exhibición de los mismos (art. 10).

Asimismo, la Ley 24.240, art. 4°, refiere al deber de información y establece que el proveedor está obligado a suministrar al consumidor en forma cierta, clara y detallada todo lo relacionado con las características esenciales de los bienes y servicios que provee y las condiciones de comercialización. La información debe ser siempre gratuita para el consumidor y proporcionada en soporte físico, con claridad necesaria que permita su comprensión.

Conforme lo expuesto, se advierte que el órgano administrativo analizó los hechos y los subsumió en las disposiciones del art. 12 inc. I) de la Ley 22.802

(Lealtad Comercial), y en el art. 4 y concs. de la ley 24.240.

La verificación por parte de la autoridad de aplicación de la falta de exhibición de precios de los productos expuestos en góndola surge del acta N° 1858 y su continuación 1859 de fecha 28 de julio de 2021, firmada por los funcionarios actuantes y de las imágenes de fs. 2/18, que integran las actas enunciadas.

Las actas enunciadas son instrumento público y hace plena fe de los actos realizados por el oficial público hasta que sea declarado falso (arts. 289, 296 y conc. CCyCom). La recurrente no ha argüido de falsedad dicho instrumento en los términos del art. 399 del CPr., no siendo suficiente su negativa para enervar la fuerza probatoria del acto amparado por la fe pública.

En anteriores pronunciamientos hemos señalado que "el fin que persigue la ley de Lealtad Comercial, es evitar que los consumidores, mediante indicaciones poco claras y engañosas, o inexactitudes, sean inducidos a error o falsedad en la adquisición de productos, mercaderías o en la contratación de servicios protegiéndose de ese modo, el derecho de aquellos a una información adecuada, completa y veraz, en relación al consumo (art. 42 C.N.). Asimismo, pretende preservar la lealtad en las relaciones comerciales, que abarca los derechos de los consumidores y de los competidores ya que con conductas como las examinadas se pueden producir desvíos o captación potencial de clientela por medio de métodos contrarios a la lealtad en las relaciones comerciales" (S.I. 15/2015 y sus citas). No es necesario que mediante dichas inexactitudes o errores en la publicidad se produzca error, engaño o confusión en un

determinado consumidor, sino que, a los efectos de la infracción, basta con que aquellas maquinaciones fueran idóneas para producir tales consecuencias.

La ausencia de precios verificada en los productos constituye incumplimiento a la ley 24.240.

Siendo el caso que nos ocupa de las llamadas infracciones formales, se configura por la simple constatación, sin que se advierta en el presente elemento alguno que justifique un apartamiento de la regla general.

Ahora bien, en cuanto al monto de la multa se ha de señalar la jurisprudencia ha dicho que "la facultad de graduación de la sanción entre el mínimo y el máximo previsto en la ley es materia propia del poder administrador, pero no escapa al control de razonabilidad que corresponde al Poder Judicial con respecto a los actos de la Administración Pública, incluso cuando se trata de facultades discrecionales de la Administración ("Fallos" 321:3103 y sus remisiones).

Así pues, la razonabilidad con que se ejercen las mentadas facultades es el principio que otorga validez a los actos de los órganos del Estado y que permite a los jueces, ante planteos concretos de parte interesada, verificar el cumplimiento de dicha exigencia ("Fallos") 308:727 y sus remisiones)" (Cámara Federal de Apelaciones de Mar del Plata, Sala III, "A. A. S.A. c/ Ministerio de Producción").

Con base en lo anterior, teniendo en cuenta la escala prevista en el artículo 47 de la ley 24.240, el carácter de reincidente de la firma que se corrobora con los antecedentes que tramitaran ante esta Cámara de

Apelaciones por idénticos motivos (S.I. N° 3/2021 Sala A, N°38/2020 Sala A) se concluye que la sanción impuesta es razonable y se confirma.

Por lo expuesto, se resuelve rechazar el recurso interpuesto por I. SA y confirmar la Resolución N° 85/2021 de la ODC en cuanto fuera materia de agravio.

IV.- Las costas de ésta instancia, atento la naturaleza de la cuestión se imponen por su orden.

Se regulan los honorarios profesionales teniendo en cuenta, la naturaleza del proceso, el mérito de la labor desarrollada, el éxito obtenido, de conformidad a las pautas orientadoras de la ley de aranceles, porcentuales y mínimos establecidos en los arts. 5, 6, 13, 32 y 46 Ley XIII N° 4 y N° 15).

Por ello, la Cámara de Apelaciones de la Circunscripción Judicial N° II con asiento en la ciudad de Comodoro Rivadavia, **RESUELVE:**

1°) Rechazar el recurso de apelación interpuesto por I. SA y, en consecuencia, confirmar la Resolución N° 85/2021 de la ODC en cuanto fuera materia de agravio.

2°) Imponer las costas de esta instancia en el orden causado.

3°) Regular los honorarios del Dr. M. G., letrado apoderado de la recurrente, en la suma equivalente a OCHO (8) JUS; con más I.V.A. en caso de corresponder.

4°) Tener presente la reserva del caso federal –Punto V-.

5°) Regístrese, notifíquese y devuélvase.

REGISTRADA BAJO EL N° 117 DEL AÑO 2021 DEL LIBRO DE SENTENCIAS INTERLOCUTORIAS