--- Trelew, 2 de diciembre de 2022.

--- **AUTOS Y VISTOS**: estos autos venidos al acuerdo a los fines del artículo 293 de la del CPCC; y ----------

--- **CONSIDERANDO**: ----------

-- **I.-** En la sentencia definitiva de fecha 01/07/2022, hojas 406/411 vta., el Juez de refuerzo de primera instancia declaró la inconstitucionalidad de los arts. 6, 8 inc. 3, 21, 22, 46 y 50 de la Ley 24.557 y del Decreto 659/96, así como de cualquier otra norma que implique la obligatoriedad de actuaciones del actor ante órganos distintos a los pertenecientes al Poder Judicial de la Provincia del Chubut para demandar y percibir las indemnizaciones por el accidente acaecido, condenando a la aseguradora a abonar al actor la suma de $ 17.473.435,27 en concepto de IPPD y $ 5.852.847,52 en concepto de ILT, en ambos casos con más intereses y capitalización desde la fecha de notificación de la demanda (arts. 770 inc. b y 7 del CCyC). Impuso las costas a la demandada vencida y reguló honorarios a los profesionales intervinientes.----------

------ La demandada apeló la sentencia y concedido el recurso, presentó la expresión de agravios mediante escrito ID 763730 y el traslado ordenado a h. 415, fue contestado por la parte contraria mediante escrito ID 771791.----------

-- Llegada la causa a esta Alzada, esta Sala en fecha 18/10/2022 (hojas 419/430 vta.) dictó la sentencia definitiva Nº 043/2022 SDL, que revocó parcialmente la sentencia apelada, reduciendo la condena por indemnización reconocida en concepto de ILPPD, a la suma de $ 15.106.217,60, con más los intereses y capitalización dispuestas en la anterior instancia y ordenando se practique nueva liquidación de las diferencias adeudadas por la ART en concepto de ILT, en la cual se deberán deducir como pagos a cuenta las sumas reconocidas por el actor en la demanda, confirmándola en todo lo demás que fuere motivo de agravio. Impuso las costas de alzada en un 80% a cargo de de la parte demandada y en un 20% por su orden.----------

-- Mediante escrito ID 874938 (hojas 437/454 vta.) la parte demandada interpuso contra la sentencia de Cámara recurso extraordinario de casación. ----------

------- La casacionista a hoja 436 vta., última parte de la carátula, menciona como causal de su recurso, arbitrariedad de la sentencia (art. 291 inciso “e” del CPCC). ----------

-- En el primer apartado del punto I) de h. 437 (ID 874938) señala que el recurso lo interpone por violación de la ley o doctrina legal (conf. art. 289 y siguientes del CPCC); en el punto II), inciso a), del 2do. párrafo de la misma hoja afirma que la sentencia resulta arbitraria, contradictoria y violatoria de la ley aplicable al caso, y en el apartado e), 2do. párrafo de la hoja 437 vta., concluye que el recurso lo interpone de conformidad con lo dispuesto en el art. 291, incisos b), d) y e) del CPCC.----------

----- Cabe destacar que además de ser diferentes las causales señaladas en la carátula de h. 436 vta. con las enunciadas en el punto I) de h. 437 y en el 2° párrafo, punto II) de la misma hoja, la causal arbitrariedad (ver ID 874938, hoja 440, punto IV en adelante) es el único motivo mencionado para apuntalar los agravios contra el fallo de Alzada. Las demás causales citadas, (art. 291 incisos “b” y “d” del CPCC), no fueron debidamente distinguidas y desarrolladas en los agravios expuestos. ----------

--- **II.- <u>AGRAVIOS</u>**: ----------

-- **<u>Arbitrariedad (art. 291 inciso “e” del CPCC)</u>** ----------

La casacionista manifiesta que en primer lugar agravia a su parte la interpretación efectuada por los jueces intervinientes por cuanto disponen una doble imposición de intereses durante un mismo período de tiempo al efectuarse el siguiente procedimiento en el cálculo de las prestaciones dinerarias de autos: 1°) se actualiza el IBM mediante RIPTE hasta la fecha de la primera manifestación invalidante; 2°) se actualiza el Ingreso Base obtenido mediante tasa activa del B. Nación desde 30 días corridos desde la fecha de la primera manifestación invalidante, hasta la fecha de la realización de la pericia médica; 3°) se aplica intereses sobre el capital de la fórmula polinómica desde los 30 días corridos desde la fecha de la primera manifestación invalidante hasta la fecha de la cancelación del crédito - intereses que se capitalizarán desde la fecha de interposición de la demanda. Opina que la decisión que cuestiona efectúa una tergiversada interpretación del art. 12 de la LRT - modificada por el art. 11 de la ley 27.348 - afectando el derecho constitucional de la propiedad de su mandante, desvirtuando la obligación original existente entre las partes y derivando en un enriquecimiento sin causa por parte del trabajador. Insiste que la condena a su parte está basada en un incorrecto cálculo del Ingreso Base Mensual del actor porque se incurre en un error aritmético en la determinación del IBM. Afirma que resulta de obligada aplicación al caso lo dispuesto mediante el Dictamen GAJN N° 365/17 de la Superintendencia de Riesgos del Trabajo a fin de postular que la ILT también se debe estimar en función del promedio de ingresos mensuales que tenía el trabajador al tiempo del accidente. Cita el fallo “R., A. H. c/ A. ART S.A. s/ Accidente de Trabajo” (Expediente JNQLA2 N° 512.842 – Año 2018)– acuerdo N° 30 de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Justicia de Neuquén, sentencia de fecha 05/10/2021) por cuanto considera que allí se clarifica hasta cuándo correspondería actualizarse los intereses previstos por el inc. 2° y 3° del art. 12 de la LRT. ------ En el segundo agravio califica de arbitraria la fecha de inicio del cómputo de intereses sobre la prestación Art. 14 ley 24.557, entiende que es improcedente la capitalización semestral de intereses que realiza la Cámara y con ello se aparta de lo normado por el art. 11 inc. 3º de la ley 27.348. Señala que al prosperar la demanda en los términos de la ley 24.557, el cómputo de intereses debería estimarse conforme los parámetros dispuestos por las Res. 104/98 y 414/99. Asevera que, en caso de no hacerse lugar a lo solicitado, se estaría avalando el enriquecimiento indebido al actor, por otorgarle una indemnización superior al que le correspondería por Baremo de LRT. –----

----- En el tercer agravio argumenta que es arbitraria la determinación de la incapacidad del actor, relación causal y de la imputación de la incapacidad. Refiere que es defectuosa la valoración que realiza el sentenciante respecto de dicha prueba en tanto omite valorarla conforme las reglas de la sana crítica y lo establecido por el mismo Baremo de la LRT y es incorrecta además la determinación de incapacidad psicológica y aplicación de los factores de ponderación. Insiste que la valoración probatoria es arbitraria y contraria a una evaluación lógica de la misma, que no existe prueba alguna en autos que acredite que el Sr. Q. presente la incapacidad determinada como consecuencia del

naufragio sufrido, presentando consecuentemente una patología inculpable no amparable en los términos de la Ley de Riesgos del Trabajo, y que además tampoco se acredita en autos el nexo de causalidad.----------

---- Finalmente manifiesta que la sentencia que recurre afecta el derecho de propiedad y de defensa en juicio de su mandante, y especialmente violenta el principio de congruencia y el de legalidad, al disponer una condena sin fundamento suficiente de acuerdo a las circunstancias de hecho y de derecho de la causa (conf. arts. 17; 18; 19 y 28 de la Constitución Nacional). Hace reserva de caso federal. ----------

----- **III.- <u>BOLETA DE DEPÓSITO</u>**: ----------

---- Dando curso al examen preliminar impuesto por el artículo 293 del CPCC, se advierte inicialmente que en el presente caso si bien la parte recurrente ha acompañado la boleta de depósito del B. del Chubut S.A. a la orden del Superior Tribunal de Justicia, no surge del sistema informático de rendición de tasa de justicia realizado por el B. del Chubut que se haya efectivizado la transferencia desde el B. P. al B. del Chubut. Además del informe obrante a hoja 435, del B. P. en “Consulta órdenes de pago” – “Motivos de rechazo” surge que dicha transferencia (código 5) fue rechazada con motivo de “saldo insuficiente en cuenta BT”, en fecha 01/11/2022.----------

---- En consecuencia, se ha incumplido con el requisito de acompañar el importe de la boleta de depósito del B. del Chubut S.A. a la orden del Superior Tribunal de Justicia, conforme lo dispuesto en el art. 292, inciso “d” CPCC, Acuerdo Plenario Nº 3821/09-ANEXO ap. 3º b) y Acuerdo Plenario Nº 5069/2022 STJCh. ----------

------ El Acuerdo Plenario Nº 5069/2022 STJCh en su art. 1° establece como importe mínimo y máximo del valor del depósito regulado por el art. 292 inc. d) del CPCC la suma de $7.500 y $75.000, respectivamente. ----------

--- Que en el presente caso no se depositó el monto que establece el Acuerdo Plenario, y no se acreditó que la recurrente estuviera comprendida en alguno de los supuestos de excepción que prevé el art. 292, inc. “d” del código adjetivo. ----------

-- Tampoco es procedente la intimación a cumplir con esta exigencia, pues ese procedimiento no está previsto para la casación. El depósito debe, necesariamente, efectuarse dentro del plazo de diez días establecido por el art. 292 del código adjetivo. La intimación solo está regulada para el recurso de queja y no para la casación (art. 287, último párrafo y 292, inc. “d” del CPCC; y STJCh, SI N° 16/SRE/12 y 105/SRE/06, entre otras). ----------

--- Siendo así, falta un recaudo formal de la vía extraordinaria que intenta, en consecuencia, corresponde declarar inadmisible el recurso por incumplimiento del punto 3°) b) del anexo del Acuerdo Plenario N° 3870/10 y art. 292 inc. “d” del CPCC. ----------

- En tal sentido, respecto a la casación, el Superior Tribunal de Justicia en forma reiterada tiene dicho que “la falta o insuficiencia del aporte determina que debe declararse la inadmisibilidad del recurso intentado sin ninguna opción para el impugnante” (STJCh, SI N° 16/SRE/12 con cita de Exptes. N° 18146/01, 18317/01 y 18633/02, ver también SI N° 49/SRE/01). ----------

----- Esa exigencia no vulnera la garantía constitucional de defensa en juicio ni la igualdad ante la ley (STJCh, SI N° 49/SRE/01) y su suficiencia no puede suplirse después de vencido el plazo para recurrir. Además, es criterio ya arraigado que el control de las formas impuestas por el art. 292 del CPCC es riguroso, porque la casación es un remedio extraordinario y debe evitarse que en la práctica se lo desvirtúe (STJCh., SI N° 16/SRE/12 con cita de SI N° 41/SRE/03, 105/SRE/06, entre otras). ----------

----- No habiéndolo hecho así el recurso de casación deviene formalmente inadmisible (art. 293 CPCC). ----------

--- **IV.-** Por todo lo expuesto, la parte recurrente no ha satisfecho los recaudos establecidos para la interposición de un recurso extraordinario de casación en la Provincia del Chubut, por lo que procede declarar la inadmisibilidad de la vía extraordinaria interpuesta (art. 293 CPCC). ----------

-- En su mérito, la Sala “A” de la Cámara de Apelaciones de la Circunscripción Judicial N° III con asiento en la ciudad de Trelew, **RESUELVE**: ----------

-- 1°) Declarar inadmisible el recurso de casación interpuesto a hojas 437/454 vta. (ID 874938) por la parte demandada contra la sentencia definitiva Nº 043/2022 SDL dictada por esta Sala. ----------

-- 2°) Tener presente la reserva de caso federal. ----------

- 3°) Regístrese, notifíquese y devuélvase. ----------

FLORENCIA CORDON FERRANDO	MARCELO F. PERAL	NATALIA I. SPOTURNO
JUEZA DE CAMARA	PRESIDENTE	JUEZA DE CAMARA

--- **REGISTRADA BAJO EL Nº 57 DE 2022 - SIL. - CONSTE**. ----------

RICARDO FABIAN GRIFFITHS
SECRETARIO DE CÁMARA