Rawson, de febrero de 2023.

VISTO:

Los rotulados “S., T. E. s/ Incendio y Estrago" (Expediente número 100.784, año 2022, Oficina judicial con sede en Rawson, carpeta número 7203) donde a fojas 51/5 vuelta el defensor J. P. R. interpuso recurso extraordinario para ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación en contra de la sentencia de fojas 40/6 dictada por la Sala en lo Penal del Superior Tribunal de Justicia, que declaró procedente la impugnación de fojas 5/12 y revocó la el decisorio de fojas 1/4 .

Y CONSIDERANDO:

Que es necesario analizar si la impugnación de la defensa tiene aptitud para superar el examen a cargo de este Tribunal, sin perjuicio del que corresponde a la Corte. En este sentido, se dijo que “El auto de concesión del recurso extraordinario debe resolver circunstanciadamente si la apelación federal, 'prima facie' valorada,

cuenta respecto de cada uno de los agravios que la originara, con fundamentos suficientes para darle sustento; lo que es exigible no sólo cuando el recurso se basa en la. doctrina de la arbitrariedad, sino también en los casos en que se invocan cláusulas constitucionales, respecto de la relación directa que ellas deben guardar con la cuestión objeto del pleito" (Fallos, tomo 311, Volumen 2, 1988, página 3265, sumario n ° 857).

Que, entre otros requisitos, el éxito de la instancia depende de que él la haga una crítica prolija de la resolución recurrida, pues el apelante debe rebatir todos los fundamentos en que se apoya el Tribunal para arribar a las conclusiones que lo agravian. Entonces, si no se demuestra que la decisión impugnada confirmó una sentencia producida dentro de un proceso ilegítimo, o que pruebas fueron valoradas con arbitrariedad o padece algún defecto en las normas sustantivas aplicadas, no se exhiben las razones que justifican la intervención de la Corte Suprema . Ello es así porque: "La arbitrariedad requiere un apartamiento inequívoco de la solución normativa prevista para el caso, o una ° decisiva carencia de fundamentación" (Op. cit. , página 3200, sumario n269);"La arbitrariedad no tiene por objeto convertir a la Corte en un tribunal de tercera instancia ordinaria, ni corregir fallos equivocados o que se reputen tales, sino que atiende a cubrir casos de carácter excepcional, en que deficiencias lógicas del razonamiento o una total ausencia de fundamento normativo , impiden considerar el pronunciamiento de los jueces ordinarios como la 'sentencia fundada en ley' a que hacen referencia los arts. 17 y 18 de la Constitución Nacional " (Ibíd. , página 3201,

sumario n° 275); "La doctrina de la arbitrariedad.. no tiene por objeto corregir en tercera instancia sentencias equivocadas tercera instancia sentencias equivocadas o que el apelante considere tales a raíz de su discrepancia con el alcance atribuido por el juzgador a principios y normas de derecho común o con la valoración de la prueba, sino que reviste carácter estrictamente excepcional ' l (Ibíd. , página 3201, sumario 277) ; máxime si -se repara en que: "Los aspectos relativos a la procedencia o improcedencia de los recursos extraordinarios en el orden provincial no son como regla susceptibles de revisión en la instancia del art. 14 de la ley 48, y la tacha de arbitrariedad resulta restrictiva a su respecto" (Ibíd. , página 3190, sumario 173).

Que, en consecuencia, y ponderando también el dictamen de fojas 58/ vuelta del Procurador General Jorge Luis Miquel arena la Sala en lo Penal del Superior Tribunal de Justicia

---------- **R E S U E L V E:** ----------

1 ^{0}) No hacer lugar a la concesión del recurso extraordinario para ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación deducido a fojas 51/5 vuelta, con costas (Código Procesal, artículos 239, 240, 247 y concordantes).

2°) Protocolícese y notifíquese.

Daniel Esteban BAEZ

Dr. Ricardo A. NAPOLITANI

JOSE A. FERREYRA
Secretario

Camila L. BANFI SAAVEDRA

05 del Año 2023 CONSTE.-