Puerto Madryn, de junio de 2023.

VISTOS Y CONSIDERANDO

Estos autos caratulados: **"I., C. E. C/ R., R. S/ Inc. de atribución del hogar" (Expte. N° 319/22)**, por haber interpuesto la actora a fs. 147 recurso de apelación contra la Sentencia Definitiva registrada bajo Nº 166/22 obrante a fs. 141/146.

I. A fs. 140 la Sra. Jueza llama Autos a Resolver, y a fs. 141/146 dicta sentencia definitiva registrada bajo N° 166/22.

Contra dicha resolución se alza la actora quien interpone recurso de apelación a fs. 147, siendo concedido el mismo por la a quo en relación y con efecto suspensivo (fs. 148).

II. Es preciso señalar preliminarmente que el tribunal de alzada, como juez del recurso de apelación, puede rever el trámite seguido en 1° instancia, *"...tanto en lo relacionado con su concesión como en lo referente a la presentación de los memoriales..."* (Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil, sala H, 18/07/1997, Lyons, Rita D. y otro c. Asociación Civil Colegio San Marcos y otro, AR/JUR/5477/1997).

Ello abarca la potestad de controlar el cumplimiento por parte de los apelantes de la presentación de sus fundamentos según corresponda, la estructura del proceso y el modo de concesión del recurso (Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil, sala A, Guerra, Marcelino c. Lausi, Luis E, 06/10/1992, AR/JUR/985/1992. Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil, sala A, Mum, Lorenza c. González, Mario N., 22/09/1992, AR/JUR/468/1992. Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil, sala A, Pecora, José G. c. Impronor S.R.L., 23/02/1995, La Ley Online, AR/JUR/4323/1995. Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil, sala A, Mazzotta, Gregorio c. Bibiloni,

Alejandro., 30/04/1992, LA LEY 1992-D LA LEY 1992-D, 13 DJ 1992-2 DJ 1992-2, 539, AR/JUR/1804/1992).

Con similar criterio la Cámara Federal de Mendoza ha sostenido que *"...el tribunal de alzada está facultado para examinar de oficio la admisibilidad del recurso, pues sobre el punto no se encuentra ligado ni por la conformidad de las partes, ni por la resolución del juez de primer grado, aún cuando esta última estuviere consentida..."* (Cámara Federal de Apelaciones de Mendoza, sala B, 12/02/1996, Asociación de Obras Sociales de San Juan c. Sata S. A., LA LEY 1998-B, 872, AR/JUR/3086/1996).

La Sra. Jueza de grado mediante la resolución recurrida resuelve el presente incidente. Se observa que la a quo incurrió en un error al dictar la sentencia definitiva.

Al tramitar los presentes actuados por la vía de incidente, debió dictarse sentencia interlocutoria y no definitiva (v. art. 187 CPCC).

En este orden, corresponde en esta instancia enderezar el presente proceso, por lo que este Cuerpo, sin perjuicio que en la instancia anterior se haya dictado Sentencia Definitiva, se expedirá por Sentencia Interlocutoria.

Por ello, la Cámara de Apelaciones de la Circunscripción Judicial de Puerto Madryn

RESUELVE:

1) ADECUAR el trámite de las presentes actuaciones, y en consecuencia **DISPONER** que en las mismas se dictará Sentencia Interlocutoria.

2) REGÍSTRESE, notifíquese y continúen los autos según su estado.

La presente es firmada por dos vocales de Cámara en virtud de encontrarse el Dr. Julián Emil Jalil en uso de licencia.

Auto Interlocutorio registrado bajo el N° /23 SIF.