Trelew, 06 de agosto de 2024.-

Y VISTOS: Estos autos caratulados “G., R. C. C/ A. S.A.y/o contra el propietario, armador y/o locador del Buque Pesquero "D. F." S/ Cobro de Haberes e Indem. de Ley” (Expte. N° 281 Año 2024 CAT), a fin de resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada mediante el escrito ID 1498686 (20/05/2024), contra la resolución del 15/05/2024, concedido el 28/05/2024, fundado mediante el escrito ID 1513817 (31/05/2024), cuyo traslado ordenado el 04/06/2024 fue contestado por la parte actora con el ID 1518741 (04/06/2024)

Y CONSIDERANDO:

I.- El 15/05/2024 la titular del Juzgado Civil, Comercial, Laboral, Rural y de Minería de la ciudad de Rawson, Dra. Amorina Úrsula Testino, en lo que aquí interesa, rechazó *“in limine”* la recusación sin expresión de causa deducida por A. S.A.-

Para así resolver, señaló que no corresponde la admisión del instituto de la recusación sin causa en el procedimiento laboral, puesto que no es contemplado por la ley y que es un proceso que se caracteriza por la rapidez, agilidad y sencillez de su procedimiento.-

Agregó que, si el legislador hubiese considerado que la recusación sin causa era admisible en este proceso, así lo hubiese establecido. Citó antecedentes de la Sala A de esta Cámara.-

II.- A. S.A. interpuso recurso de apelación contra la mencionada resolución. Al fundarlo señaló que el rechazo obedeció a cuestiones subjetivas de la Magistrada que contradicen la aplicación del instituto de la recusación sin causa, así como la Ley XIV N° 1, y que no conspira contra la celeridad del proceso dada su limitada aplicación.-

Agregó que la Ley de procedimiento laboral no prohíbe la recusación sin causa, que la interpretación que efectúa la Magistrada es violatoria del principio de legalidad y que es contraria a la regla establecida por el art. 2 del CCCN que permite una interpretación gramatical de la ley. Cita precedentes de esta Sala.-

III.- El 23/05/2024 la Dra. Testino se inhibió de entender en la presente causa y, en consecuencia, ordenó su remisión al Subrogante Legal, siendo asignada a la Dra. María José Castro Blanco.-

IV.- La parte actora, al contestar el traslado conferido el 04/06/2024, señaló que el legislador al no incluir expresamente la recusación sin causa en el proceso laboral ha resuelto dejarlo fuera, sin que proceda la aplicación de manera supletoria al respecto del código de procedimientos civiles y procesales de la provincia de Chubut.

Agregó que la especialidad del fuero y la letra del propio procedimiento laboral, resolvió excluir la posibilidad de recusar sin causa al magistrado, que lo pretendido por la contraria

es desnaturalizar forzadamente el juez natural que debe entender en autos y que lo sostenido por la magistrada se funda en derecho y en la jurisprudencia local.-

V.- Pasando a resolver, el art. 73 de la Ley XIV N° 1, establece que resulta de aplicación supletoria al procedimiento laboral las disposiciones del CPCC.-

Ahora bien, es criterio sostenido por esta Sala que la recusación sin expresión de causa rige respecto de los procesos no excluidos por el art. 14 del CPCC (conforme SIL N° 39/2018 con cita a SIC N° 125/09 y a Elena I. Highton, Beatriz A. Areán, "Código Procesal Civil y Comercial de la Nación", Ed. Hammurabi, Buenos Aires, 2004, t. 1, pág. 419), de modo tal que encontrándose excluidos de su procedencia por la norma local únicamente los procesos sumarísimos y las tercerías, nada impide su admisión en el presente proceso sumario.-

La facultad en cuestión corresponde a toda clase de proceso, ya sea voluntario o contencioso salvo el supuesto en que medie norma expresa prohibitiva (conforme esta Sala SIC N° 125/09 con cita de CNCom., Sala "C", 01/08/80, "Nuzykansky, Raquel", L.L., 1981-B-61).-

En tal sentido, la jurisprudencia entendió que con excepción de los procesos expresamente excluidos, la recusación sin expresión de causa es admisible en toda clase de procesos, sean contenciosos o voluntarios, por cuanto las excepciones deben interpretarse con criterio restrictivo. En dicha oportunidad analizó que no obsta a tal conclusión la rapidez del trámite en que se pretende hacer valer la recusación sin causa, aun cuando fuera mayor a la de un proceso expresamente excluido (conforme esta Sala, SIC N° 125/09 con cita de CNCiv., Sala "E", 15/04/81, "O. de G., E. J. c. G., H. R.", L.L., 1981-C- 546, con cita de Palacio, Lino Enrique "Derecho Procesal Civil", t. II, Editorial Abeledo Perrot, Buenos Aires 1969, pág. 313).-

Este criterio fue también seguido por esta Sala en las sentencias interlocutorias laborales N° 39/2018, N° 52/2009 y N° 36/2014, entre otras.-

Bajo estas premisas, se advierte que la Ley XIV N° 1 no reguló expresamente la recusación sin causa, por ello carece de certeza la afirmación de la Magistrada que refiere que la mencionada ley no admite la recusación sin causa, pues de ninguno de los artículos de la norma surge tal prohibición, como -a modo de ejemplo- lo establece el art. 15 de la ley de amparo.-

La recusación sin expresión de causa de los jueces es un derecho que la ley procesal concede a las *"partes"* en todo proceso en el que no se encuentre expresamente vedado puesto que al no prohibirlo en forma expresa la norma adjetiva citada, resulta de estricta aplicación el principio constitucional: *"Ningún habitante de la Nación será obligado a*

hacer lo que no manda la ley, ni privado de lo que ella no prohíbe" (2do. párr. art. 19, C.N.).-

Por otra parte, no puede soslayarse que la propia Ley especial establece la aplicación supletoria del CPCC en todo aquello que no esté contemplado en ella, siendo la remisión pertinente en todos los supuestos contemplados a las normas referidas al proceso sumario (conforme arts. 47, 48, 49 y 73 de la Ley XIV N° 1).-

Por los motivos expuestos, corresponde hacer lugar al recurso de apelación interpuesto y, consecuentemente, revocar parcialmente la providencia del 15/05/2024 y hacer lugar a la recusación sin causa formulada por la parte demandada en relación a la intervención de la Dra. Amorina Úrsula Testino.-

Asimismo, corresponde declarar que en los presentes autos deberá seguir entendiendo la subrogante legal, Dra. María José Castro Blanco, sin perjuicio de que la causa quede radicada en el Juzgado en lo Civil, Comercial, Laboral, Rural y de Minería con asiento en la ciudad de Rawson.-

VI.- Disidencia el Dr. Guillermo Nicolás Walter dijo:

Disiento con mis colegas de Sala en cuanto a que en el procedimiento laboral corresponda la admisión de la recusación sin expresión de causa. Por el contrario, coincido con la Magistrada de primera instancia, puesto que la Ley XIV N° 1 solamente prevé la recusación con expresión de causa con remisión al artículo 5 del CPCC (conforme Sala A, SIL Nº 30/2014 y SIL N° 38/14, entre otras).-

La aplicación de la recusación sin causa no puede fundarse, por la vía tácita de interpretar los silencios del texto de la ley, desconociendo el contexto (conf. Frosini, *"La letra y el espíritu de la ley"*, Ed. Ariel, Barcelona, 1995, pp. 84 y 109) y porque los institutos de la recusación y excusación, en tanto conllevan a un desplazamiento anormal de la competencia (STJ, SI Nº 57/SCA/2009), deben ser interpretados en forma restrictiva (conforme Sala A, SIC N° 27/2005, con cita a Colombo - Kiper, *"Código procesal civil y comercial de la Nación. Anotado y comentado"*, Ed. La Ley, Buenos Aires, 2006, T. I, p. 163).-

Este criterio fue sostenido por la Sala A (SIL Nº 05/2024, SIL N° 30/2014 y SIL N° 38/14, entre muchas otras), por la Cámara de Apelaciones de Puerto Madryn (SIL N° 25/2022), la Cámara de Apelaciones de Comodoro Rivadavia (Sala Única, SIL N° 421/2023), la Cámara de Apelaciones de Esquel (SIL N° 69/2021) así como por el Tribunal Superior de Justicia de la Provincia de Neuquén *("Romero R. c/ Prevención ART S.A. s/ accidente de trabajo con ART"*, 17/09/2020, MJ-JU-M-129124-AR||MJJ129124).-

Así, toda vez que la Ley de Procedimiento Laboral local (Ley XIV N° 1) solamente prevé expresamente la recusación con causa (artículo 5), atento a que nada señala sobre la otra

variante en examen, no puede resultar operativa la remisión supletoria al CPCC (artículo 73), ya que debe *"cuidarse especialmente el objeto perseguido por la norma laboral, que es el de abreviar y simplificar la sustanciación de los juicios"* y este resultado no se lograría con una vacía dilación generada por la sucesión judicial motivada en recusaciones sin razones, lo cual resulta, en principio, incompatible con las previsiones de los artículos 11, 12, 13, 15, 17, 18, 19 y 20 de la Ley XIV Nº 1, la naturaleza de los créditos objeto de autos y la celeridad que requiere el proceso.-

Por lo expuesto, propongo rechazar el recurso interpuesto por la parte demandada.-

VII- Sin imposición de costas, en atención a la naturaleza intrajurisdiccional del conflicto atinente al desplazamiento anormal de la competencia, por encima de las reglas atributivas que son de orden público y garantizan al juez natural, concluyéndose quién será el juez que proseguirá y dónde se radicarán definitivamente las actuaciones (artículo 69, segunda parte y 163 del CPCC).-

En su mérito, la Sala "B" de la Cámara de Apelaciones con asiento en la ciudad de Trelew, por mayoría, **RESUELVE:**

1.- REVOCAR parcialmente la providencia del 15/05/2024 y, consecuentemente, hacer lugar a la recusación sin causa formulada por la parte demandada mediante el escrito ID 1498686 (20/05/2024), en relación a la intervención de la Dra. Amorina Úrsula Testino.-

2.- DECLARAR que en los presentes autos deberá seguir entendiendo la subrogante legal, Dra. María José Castro Blanco, sin perjuicio de que la causa quede radicada en el Juzgado en lo Civil, Comercial, Laboral, Rural y de Minería con asiento en la ciudad de Rawson.-

3.- COMUNICAR mediante INODI lo resuelto a la Dra. Amorina Úrsula Testino para su conocimiento.-

4.- PONER en conocimiento de la oficina de sorteos y adjudicaciones de esta Cámara de Apelaciones del dictado de esta Resolución.-

5.- REGÍSTRESE, NOTIFÍQUESE y REMÍTASE las presentes actuaciones al Juzgado en lo Civil, Comercial, Laboral, Rural y de Minería con asiento en la ciudad de Rawson.-

GUILLERMO NICOLAS WALTER	ALDO LUIS DE CUNTO	SERGIO RUBEN LUCERO
JUEZ DE CÁMARA (EN DISIDENCIA)	PRESIDENTE	JUEZ DE CÁMARA

REGISTRADA BAJO EL N° 039 DEL AÑO 2024 - SIL - CONSTE.-

PABLO SEBASTIÁN ETCHART
SECRETARIO DE CÁMARA